

Sygn. akt III RC 30/20

1) WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 sierpnia 2020 r.

a.a.Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

a.b.Przewodniczący: Sędzia Marzena Sirokos

Protokolant: st.sekr.sądowy Karolina Klufczyńska

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2020r. w Brodnicy

sprawy z powództwa małoletnich M. B. i L. B. zastąpionych przez matkę J. B.

przeciwko W. B.

o alimenty

- 1) zasądza rentę alimentacyjną należną od pozwanego W. B. na rzecz małoletnich powodów M. B. i L. B. w kwotach po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie na każdego z nich tj. w łącznej kwocie 1200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) miesięcznie płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletnich powodów – J. B., poczynając od dnia 28 lutego 2020r., z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z kwot,
- 2) oddała powództwo w pozostałym zakresie,
- 3) nie obciąża pozwanego kosztami procesu przejmując je na rzecz Skarbu Państwa,
- 4) wyrokowi w punkcie 1) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik sekretariatu

III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich

mgr K. J.

Sygn. akt III RC 30/20

UZASADNIENIE

J. B. działając w imieniu małoletnich dzieci M. B. i L. B. wniosła o zasądzenie od ich ojca W. B. alimentów w kwocie po 750 zł na każdego z nich tj. w łącznej kwocie 1500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych), płatnych do rąk matki małoletnich powodów J. B. z góry do dnia 10 – tego każdego miesiąca, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku zwłoki, od dnia wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu wskazała m.in, że pozwany przez cały czas trwania małżeństwa podejmował pracę i po kilku miesiącach zwalniał się. Wyjeżdżał za granicę z firmy (...)

z B., gdzie pracował na stanowisku montera wyposażenia ferm drobiu. Prowadził swój handel owocowo warzywny w sezonie letnim. Cztery miesiące pracował w Hurtowni (...), po czym zwolnił się. Pracował też kilka miesięcy w Fabryce (...) w B.. W tych miesiącach dawał kwoty rzędu 1000 zł na utrzymanie rodziny. Od września 2019 roku nie podjął żadnej pracy i pozostawał osobą bezrobotną. Pod koniec listopada 2019 r. został zatrudniony u p. G. D. jako pomocnik korektora rąk. W grudniu 2019 r. przekazał na utrzymanie rodziny 1700 zł. Od 8 stycznia 2020 r. pozwany, jak twierdzi, przebywa na zasiłku chorobowym i ponownie nie przekazał na utrzymanie rodziny. Pozostawał na utrzymaniu matki małoletnich powodów, u której pomieszkiwał i na utrzymaniu swoich rodziców.

J. B. wskazała, że: miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki i małoletniego powoda wynoszą ok. 2.500 zł. Składają się na to koszty wyżywienia, opłata za przedszkole 940 zł (za dwoje dzieci łącznie) i opłata za mieszkanie w wysokości 800 zł (czynsz 498 zł plus media 100 zł, dopłata za wodę 90 zł, prąd – 120 zł. Kosz zakupu lekarstw, witamin, tranu – 100 zł miesięcznie. Koszty zakupu środków higienicznych, pampersów – 100 zł miesięcznie, mleka – 100 zł miesięcznie, kosmetyków 40 zł miesięcznie, ubranek – 100 zł plus 200 zł sezonowo, wizyt lekarskich w poradni kardiologicznej, chirurgicznej i alergologicznej – 300 zł – raz na pół roku. Dochodzą także koszty związane z utrzymaniem samochodu (dzieci są odwożone do przedszkola opłata za paliwo 200 zł miesięcznie plus koszty związane z utrzymaniem samochodu i naprawami – 150 zł miesięcznie plus opłata za ubezpieczenie i przegląd – 600 zł raz w roku). Matka małoletnich powodów ponadto płaci od ponad 3 lat kredyt w wysokości 123 zł, miesięcznie wzięty w celu pomocy pozwanemu w otwarciu budki kebabowej. Wymyślony przez pozwanego biznes nie uległ finalizacji, natomiast zakupiony przez matkę małoletnich powodów sprzęt został sprzedany przez pozwanego bez wiedzy matki małoletnich. Matka małoletnich powodów codziennie dowozi i odbiera sama dzieci do przedszkola. Pozwany pozostaje na utrzymaniu swoich rodziców i nie poczuwa się do żadnej odpowiedzialności. Nie partycypuje w żadnej mierze w utrzymaniu małoletnich powodów. Planuje wyjazd za granicę w celu podjęcia pracy zarobkowej. Pozwany nie chce pracować na miejscu w Polsce i pomagać matce małoletniego powoda i powódki w codziennych obowiązkach i wychowaniu dzieci. Matka małoletnich powodów pracuje w Zespole Szkół nr 1 w B. na stanowisku logopedy i z tego tytułu otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości (...), 78 netto. Jest to jej jedyne źródło dochodu.

Pozwany W. B. nie odniósł się do złożonego przeciwko niemu pozwu. Nie złożył on w określonym terminie odpowiedzi na pozew. W trakcie posiedzenia przed Sądem pozwany powiedział, że nie zajął stanowiska w sprawie, ponieważ uznaje powództwo i zgadza się płacić po 500 złotych miesięcznie na swoje dzieci.

Pozwany uzasadnił swoje stanowisko tym, iż nie jest w stanie płacić więcej niż 500 złotych na dziecko i może dokupić dzieciom „ciuchy”.

Sąd ustalił co następuje:

Małoletnia powódka L. B., urodziła się (...) a małoletni powód M. B. urodził się (...). Powodowie są dziećmi pochodzącymi ze związku (...).

(dowód: odpisy zupełne aktów urodzenia małoletnich powodów k. 18, k. 19)

Małoletni powodowie i pozwany nie zamieszkują przez cały czas wspólnie pod tym samym adresem. Pozwany większość czasu spędza zagranicą, albo pomieszkuje u swoich rodziców. Są okresy gdy rodzice powodów mieszkają razem i są okresy, że nie mieszkają. J. B. i W. B. mają ustanowioną rozdzielność majątkową od dnia ślubu 26 kwietnia 2014r.

(dowód: zeznania J. B. k. 22v.)

Rodzice małoletnich mają ustanowioną od dnia ślubu t.j. 26 kwietnia 2014r. rozdzielność majątkową. J. B. pracuje w Zespole Szkół nr (...) na stanowisku logopedy ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem netto 2676,78zł. Otrzymuje świadczenie 500 plus i zasiłek 80zł na każde dziecko. Pozwany W. B. płaci co jakiś czas na utrzymanie dzieci. Pozwany

na przykład wyjeżdża za granicę i część wypłaty oddaje J. B. a resztę zostawia sobie. Ostatnio przez okres pół roku J. B. otrzymała łącznie kwotę 4 tys złotych. Ostatnio pozwany chwalił się, że przez 3 miesiące jak go nie było zarobił 12 tys złotych, pracując na stanowisku montera wyposażenia ferm drobiu. Małoletni powodowie prawidłowo rozwijają się. Małoletnia L. B. korzysta z wizyt co pół roku w poradni kardiologicznej z uwagi na wadę serca – koszt wizyt ok 300zł. Gdyby matka dziecka chciała skorzystać z wizyty opłacanej z NFZ to wówczas oczekiwałaby trzy lata na wizytę. Z małoletnim powodem M. B. pojawiają się problemy natury emocjonalnej i będzie potrzebował odpowiedniej pomocy. Małoletnie uczęszczają do przedszkola.

J. B. podtrzymała okoliczności wskazane w pozwie czyniąc je zeznaniami w tym koszty utrzymania małoletnich. Miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki i małoletniego powoda wynoszą ok. 2.500 zł. Składają się na to koszty wyżywienia, opłata za przedszkole 940 zł (za dwoje dzieci łącznie) i opłata za mieszkanie w wysokości 800 zł (czynsz 498 zł plus media 100 zł, dopłata za wodę 90 zł, prąd – 120 zł. Kosz zakupu lekarstw, witamin, tranu – 100 zł miesięcznie. Koszty zakupu środków higienicznych, pampersów – 100 zł miesięcznie, mleka – 100 zł miesięcznie, kosmetyków 40 zł miesięcznie, ubranek – 100 zł plus 200 zł sezonowo, wizyt lekarskich w poradni kardiologicznej, chirurgicznej i alergologicznej – 300 zł – raz na pół roku. Dochodzą także koszty związane z utrzymaniem samochodu (dzieci są odwożone do przedszkola opłata za paliwo 200 zł miesięcznie plus koszty związane z utrzymaniem samochodu i naprawami – 150 zł miesięcznie plus opłata za ubezpieczenie i przegląd – 600 zł raz w roku). Matka małoletnich powodów ponadto płaci od ponad 3 lat kredyt w wysokości 123 zł. Pozwany kupuje małoletnim zabawki. J. B. nie ma co miesiąc wsparcia od ojca dzieci, tylko raz na jakiś czas. Nie wiem kiedy ten czas nastąpi to są 4-5 miesięcy, przez ten czas ma na sobie polegać.

(dowód: zeznania J. B. k. 22v.)

Pozwany zeznał, że to żona go „wyrzuca” z mieszkania – „tak było z 30 razy w ciągu roku.” Przyznał, że „pracuje na czarno” u pana A. G., pracuje w wyposażeniu ferm drobiu. Ma egzekucję komorniczą z tytułu zadłużenia, 30 tys zł, i nie chce płacić kosztów komorniczych. Zeznał, że „zbiera” pieniądze i chce oddać bankowi całą sumę. W trakcie małżeństwa miał prowadzone wobec niego trzy egzekucje komornicze, na kwotę 100 tys zł. Obecnie od 2015r ma jedną. Przyznał, że w tym roku nie dał w lutym i w marcu pieniędzy na utrzymanie dzieci bo, miał „uszkodzony palec”. Zbyt późno okazał się zwolnieniem chorobowym i stracił świadczenia. Dawał miesięcznie 1600-1800zł na dom.

(dowód: zeznania pozwanego W. B. . 22v. – 23)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- zeznań J. B. k. 22v.,
- zeznań pozwanego W. B. . 22v. – 23,
- zaświadczenia o zatrudnieniu z Zespołu Szkół nr (...) k. 4,
- odpisów zupełnych aktów urodzenia małoletnich k. 18,19.

Prawdziwości dokumentów żadna ze stron nie kwestionowała. Przedłożonym dokumentom Sąd dał wiarę.

Sąd w pełni dał wiarę zeznaniom matki małoletnich dzieci J. B.. J. B. szczerze, rzeczowo nakreśliła sytuację dzieci.

Zeznania pozwanego na okoliczność swoich możliwości zarobkowych, sytuacji finansowej były wymijające. Z jednej strony wprost mówił, że to nie jest problem dla niego płacić po 500zł i i dostarczać jeszcze inne rzeczy dzieciom a z drugiej strony przyznał, że nie płaci na utrzymanie dzieci bo ma inne zobowiązania, które chce w pierwszej kolejności uregulować. Pozwany akcentował swoją sytuację, życiową, zarobkową.

Sąd zważył co następuje:

Obowiązek alimentacyjny polega na dostarczaniu środków utrzymania, a w razie potrzeby także środków wychowania. O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują w każdym razie usprawiedliwione potrzeby uprawnionego (art. 135 kro.) oraz możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego.

W związku z tym, że pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia, ich rodzaj i rozmiar jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje.

Natomiast zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane, wyznacza treść art. 96 kro., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się

o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. W myśl tej dyrektywy wyrażonej w uchwale SN z dnia 16.12.1987r. (III CZP 91/86) rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego).

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów nie są w wystarczającym stopniu zaspokojone przez ojca dzieci. Przedstawione w pozwie okoliczności pozwalają stwierdzić, że zobowiązany do alimentacji ojciec dzieci nie wywiązuje się ze swojego obowiązku należycie. Potrzeby dzieci będą się także zmieniać wraz ze wzrostem ich wieku.

Pomoc finansowa dla małoletnich powinna być regularna i pewna.

Matka, która reprezentuje powodów doskonale wie jakie koszty i wydatki są konieczne dla utrzymania dzieci i zapewnienie im odpowiednich warunków bytowych. Sprawując opiekę nad dwójką dzieci nie jest w stanie samodzielnie zaspokoić potrzeb małoletniej córki i małoletniego syna.

Jak wynika z pozwu ojciec dzieci tj. pozwany niejako nie poczuwa się w odpowiednim zakresie, regularnie do obowiązku partycypowania w kosztach i wydatkach związanych z wychowaniem wspólnych małoletnich dzieci. Co gorsza nie widzi w tym nic niewłaściwego jak przez kilka miesięcy nie przekazał środków na utrzymanie dzieci.

Pozwany nie interesuje się także w sposób odpowiedni dziećmi.

Matka małoletnich powodów stara się zadbać o dobro dzieci najlepiej jak potrafi. Wynagrodzenie jakie otrzymuje J. B. za wykonywaną pracę jest niewystarczające dla utrzymania całej rodziny. Tym samym nie jest w stanie samodzielnie zaspokoić usprawiedliwionych potrzeb małoletnich dzieci.

W obecnej sytuacji to na matce dzieci w znacznej mierze został przerzucony obowiązek alimentacyjny, gdyż nie tylko zaspokajają potrzeby konsumpcyjne dzieci, ale to ona czyni wyłącznie osobiste starania o ich wychowanie.

Zdaniem Sądu powództwo małoletnich powodów zasługuje prawie w całości na uznanie. Matka dzieci co zostało wyżej wykazane przedstawiła, w jasny i spójny sposób całą sytuację rodzinną łącznie z wydatkami jakie ponosi na utrzymanie małoletnich powodów. Przedstawionym wydatkom i kosztom utrzymania Sąd dał wiarę. Wykazała, że miesięczne koszty utrzymania powodów to łączna kwota około 2.500zł.

Sądu nie przekonały do końca argumenty podniesione przez pozwanego. Bowiem pozwany w żaden sposób nie odniósł się do pozwu złożonego przez powodów reprezentowanych przez matkę. Na sali rozpraw w bezpośrednim przesłuchaniu przed Sądem stwierdził tylko, że uznaje powództwo i zgadza się na płacenie alimentów w wysokości po 500 złotych na każde dziecko. Dodał, że nie jest w stanie płacić wyższych alimentów niż 500 złotych, jednakże nie poparł tego żadnymi dowodami ani nie wyjaśnił tego w sposób dostateczny. Nie zakwestionował również wydatków wskazanych przez matkę swoich małoletnich dzieci. W przekonaniu Sądu, pozwany mimo dość skomplikowanej sytuacji finansowej ma możliwość, a co więcej jest zobowiązany jako rodzic, do partycypowania w kosztach utrzymania swoich małoletnich dzieci.

W ocenie Sądu zasądzona obecnie kwota alimentów pozwoli na prawidłowe funkcjonowanie i zabezpieczenie podstawowych potrzeb życiowych małoletnich powodów. Sąd zasądzając alimenty w wysokości 600 złotych miesięcznie wyszedł naprzeciw oczekiwaniom obu stron. Bowiem z jednej strony matka powodów wносиła o zasądzenie alimentów do kwoty po 750 złotych, pozwany zaś zakwestionował tę wysokość i wniósł o ewentualnie zasądzenie alimentów do kwoty 500 złotych miesięcznie na każde dziecko. Zatem zasądzona kwota, zdaniem Sądu, jest do zaakceptowania przez obie strony postępowania. Według Sądu, zasądzona kwota alimentów dla powodów miesięcznie, jest w zasięgu zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Będąc ojcem małoletnich powodów, zobowiązany musiał i nadal musi liczyć się z koniecznością regularnego lożenia na ich utrzymanie; należy to do jego obowiązków jako rodzica. Fakt, że zobowiązany jest zobligowany pokrywać inne zaciągnięte zobowiązania i ma zajęcia komornicze, absolutnie nie zwalnia go z odpowiedzialności za dzieci, których jest ojcem.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił jak w sentencji wyroku

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik sekretariatu

III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich

mgr K. J.

.

Pouczenie

Apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony postanowienie, w terminie 21 dni od doręczenia stronie skarżącej postanowienia z uzasadnieniem.