

Sygn. akt III RC 235/19

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 17 sierpnia 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: Sędzia Marzena Sirokos**

Protokolant: st.sekr.sądowy Karolina Klufczyńska

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2020r. w Brodnicy

sprawy z powództwa M. S. (1)

przeciwko S. S.

o podwyższenie alimentów

1) oddała powództwo,

2) koszty postępowania , w tym koszty zastępstwa procesowego znosi między stronami,

3) nie obciąża strony powodowej nieuiszczoną opłatą sądową przejmując ją na rzecz Skarbu Państwa.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik sekretariatu

III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich

mgr K. J.

III RC 235/19

## UZASADNIENIE

M. S. (1), wniosła pozew o podwyższenie alimentów przeciwko S. S. zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 19 lutego 2014 roku, wydanym w sprawie o rozwód z powództwa matki powódki, przeciwko pozwanemu - sygn. akt I C 2378/13.

Wyrokiem zostały wówczas zasądzone od pozwanego na rzecz powódki raty alimentacyjne w wysokości 550 złotych miesięcznie. Obecnie powódka wnosi o podwyższenie alimentów z zasądzonej kwoty 550 złotych na kwotę 1200 złotych miesięcznie, płatnych do rąk powódki z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia

w płatności którejkolwiek z rat – poczynając od dnia 1 października 2019 roku. Powódka oświadczyła, że strony nie podejmowały mediacji, bowiem uniemożliwia to brak relacji między stronami.

Uzasadniając swoje stanowisko, powódka wskazuje, iż w momencie orzekania o alimentach na jej rzecz miała 14 lat i była uczennicą gimnazjum.

Od czasu orzekania w przedmiocie alimentów znacznie zwiększyły się jej koszty codziennego utrzymania oraz uzasadnione potrzeby. Obecnie M. S. (1), jest studentką wydziału Architektury Politechniki G. i studiuje w systemie stacjonarnym. Dotychczas pozostawała na utrzymaniu matki oraz utrzymywała się z alimentów uzyskiwanych od pozwanego. Kierunek, na jakim studiuje powódka jest bardzo trudny, czasochłonny i kosztowny. Powódka nie ma możliwości podjęcia zatrudnienia z uwagi na liczne zajęcia na uczelni oraz na dużą ilość egzaminów, kolokwium i zaliczeń oraz prac własnych, które na tym kierunku trzeba wykonywać po godzinach zajęć.

Powódka na swoje miesięczne podstawowe potrzeby musi przeznaczyć następujące wydatki: wyżywienie – 600 zł ( 20 zł dziennie); akademik – 340 zł; wydatki związane ze studiami (pomoce naukowe, podręczniki, artykuły kreślarskie, programy komputerowe, usługi kserograficzne, etc.) 500 zł; dojazdy do domu ( 2 x w miesiącu) – 100 zł; komunikacja miejska – 52 zł; abonament telefoniczny – 80 zł; odzież i obuwie – 200 zł; kosmetyki, środki czystości, chemia gospodarcza – 100 zł; lekarstwa okresowe, wizyty u laryngologa, dentysta – 50 zł; fryzjer –25 zł; wyjścia do kina, książki, wydarzenia kulturalne – 100 zł; razem: 2147 zł

Podczas pobytów w domu matki – (weekendy, okresy świąt) – powódka swoim utrzymaniem w całości obciąża mamę. Pozwany w żadnej mierze nie partycypuje w kosztach utrzymania powódki (poza zasądzonymi w wyroku rozwodowym alimentami). Bez finansowej pomocy ojca, na tym ostatnim szczeblu edukacji powódka nie będzie miała szansy na ukończenie swojego wymarzonego kierunku studiów, W tym miejscu należy wskazać, że architektura jest bardzo obleganym kierunkiem i wyłącznie najlepsi uczniowie mogą znaleźć się w gronie jego studentów. Powódka bardzo ciężko pracowała przez okres nauki w liceum ogólnokształcącym żeby zrealizować swoje marzenia. Ponieważ matki powódki nie było stać na dodatkowe korepetycje, powódka poświęcała cały swój czas na naukę.

Ponadto w ciągu sześciu lat, jakie minęły od wyroku rozwodowego znacząco wzrosły koszty żywności oraz codziennych wydatków, co w połączeniu ze wzrostem potrzeb powódki wynikającym z kontynuacji nauki na politechnice uzasadnia podwyższenie rat alimentacyjnych do kwoty wskazanej w petitum pozwu. Pozwany, S. S. jest zatrudniony w firmie (...) i jego możliwości majątkowe i zarobkowe zdaniem powódki pozwalają na ponoszenie kosztów utrzymania powódki w żądanej wysokości.

W odpowiedzi na pozew pozwany S. S. wnosi o:

- Oddalenie żądania pozwu w całości,
- Zasądzenie kosztów procesu według norm przewidzianych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podał, że niniejszym kwestionuje wszelkie twierdzenia powódki za wyjątkiem tych, które wyraźnie przyznaje.

Pozwany potwierdził, że ostatnie orzeczenie w przedmiocie alimentów na rzecz M. S. (1) miało miejsce w 2014r., jak również okoliczność, że powódka studiuje w systemie stacjonarnym na Politechnice G.. Kwestionuje natomiast zakres potrzeb córki, jak i ich wysokość. Ponadto podnosi, że córka nie wykazała, w jakim zakresie matka powódki ponosi jej usprawiedliwione koszty utrzymania, wysokości dochodów matki, jak również uzyskiwanych przez samą powódkę środków pomocy finansowej ze strony państwa, jak i innych instytucji. Pozwany kwestionuje wartość wydatkowanych przez powódkę środków ponoszonych na pomoce naukowe, artykuły kreślarskie, podręczniki itp., abonamentu telefonicznego, odzieży i obuwia.

Zdaniem pozwanego powódka próbuje przerzucić cały obowiązek alimentacyjny wyłącznie na ojca, marginalizując udział matki w obowiązku jej utrzymania i wychowania oraz kształcenia. Tym bardziej, że matka M. S. (1) pobiera cały zwrot podatku przynależny z tytułu rozliczenia rocznego podatku dochodowego.

Pozwany podnosi, iż zgodnie uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r. w sprawie wytycznych w zakresie wykładni prawa i praktyki sądowej w sprawach o alimenty, dzieci mają prawo do równej z rodzicami stopy życiowej niezależnie od tego, czy żyją z nimi wspólnie, czy też oddzielnie. Podkreślić jednak należy, iż zachodzi zawsze potrzeba zachowania rozsądnej równowagi pomiędzy zaspokojeniem potrzeb uprawnionego a poziomem życia zobowiązanego. Uwzględnienie roszczenia dziecka nie może doprowadzić do niedostatku po stronie rodzica, od którego dochodzi się alimentów.

Od czasu ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentacyjnym zmieniła się sytuacja życiowa i rodzinna pozwanego. S. S. pracuje w V. Polska w B. i osiąga dochody w wysokości ok. 2.774zł. Zawarł nowy związek małżeński w 2016r., a w 2019r. urodziło mu się kolejne dziecko – córka J.. Żona pozwanego jest obecnie na urlopie macierzyńskim i otrzymuje świadczenie w wysokości ok. 2339zł. Pozwany wraz żoną, aby zaspokoić potrzeby mieszkaniowe swojej rodziny zaciągnęli kredyt na zakup mieszkania, którego rata miesięczna wynosi obecnie ok. 1.200zł, ( przy czym rata będzie wzrastała).

Pozostałe wydatki pozwanego i jego rodziny kształtują się następująco: wyżywienie 1400zł, rata kredytu ok. 1200zł, energia elektryczna 205zł, co dwa miesiące czynsz 486zł, składka ubezpieczeniowa 55,66zł alimenty 550zł, TV internet 95zł, ubezpieczenie mieszkania 130zł raz w roku, ubezpieczenie samochodu 517zł raz w roku, przegląd samochodu 100zł raz w roku, telefony 803zł, środki czystości i kosmetyki 150zł, ubrania 300zł, paliwo 300zł, fryzjer 50zł, koszty leczenia: stomatologiczne, okulistyczne, neurologiczne – 150zł koszt zakupu leków dla pozwanego w tym krople do oczu N., leki na nadciśnienie Co-V. 90zł. Łącznie ok. 5.000zł miesięcznie to wydatki wspólne pozwanego i jego żony

Od czasu orzekania w przedmiocie alimentacyjnym zmieniła się sytuacja rodzinna pozwanego, gdyż obecnie na utrzymaniu posiada żonę i kilkumiesięczną córkę. Koszty utrzymania małoletniej kształtują się następująco: pampersy 200zł, mleko modyfikowane 150zł środki czystości, butelki, smoczki, 100zł, ubrania – 200zł szczepienia – ok. 300zł, kosmetyki i pielęgnacja np. chusteczki nawilżane, sudocream, balsam, oliwka, 70zł Łącznie ok. 700750zł miesięcznie. Do powyższych kosztów od października 2020r. dojdzie jeszcze koszt żłobka lub opiekunki w związku z koniecznością powrotu do pracy żony pozwanego, który to koszt będzie się kształtował w granicach 800zł miesięcznie.

Pozwany jest osobą posiadającą schorzenia trwale w tym wadę wzroku wymagającą systematycznego leczenia oraz stan po przebytej w 2007r. leczeniu operacyjnym wypukliny krążka międzykręgowego i osteofitozy. Obecnie utrzymuje się zwężenie przestrzeni międzykręgowych oraz zmiany zwyrodnieniowe widoczne na krawędziach trzonów kręgosłupa szyjnego oraz w stawach unkowertebrałnych w postaci wyraźnych, dziobastych osteofitów. Powyższe schorzenia uniemożliwiają mu podjęcie dodatkowego zatrudnienia, a nadto z uwagi na stan zdrowia pozwany musiał przejść do działu wymagającego mniejszego obciążenia dla organizmu. S. S. podniósł, iż nie ma możliwości podjęcia innej pracy gdyż sprawuje osobistą opiekę nad kilkumiesięczną córką po pracy oraz nad jego mamą, która ma 75 lat i mieszka sama na wsi.

W świetle powyższego, pozwany nie posiada możliwości zarobkowych by sprostać żądaniu alimentacyjnemu powódki w wysokości 1200zł.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 19 lutego 2014 roku, wydanym w sprawie o rozwód z powództwa matki powódki D. S., przeciwko S. S. (sygn. akt I C 2378/13) zostały zasądzone od pozwanego na rzecz powódki raty alimentacyjne w wysokości 550 złotych miesięcznie. Ponadto zostały zasądzone na rzecz brata powódki K. S. również alimenty w kwocie 550zł od pozwanego.

Na dzień orzekania w sprawie o rozwód sytuacja pozwanego przedstawiała się następująco: W pisemnym uzasadnieniu wyroku sadu okręgowego zostało podane min., że średni dochód pozwanego (S. S.) to kwota 2333 zł. Za dochód pozwanego ze stosunku pracy należy przyjąć kwotę 1750zł i doliczyć kwotę 583zł z tytułu zarobków w Niemczech. Tym samym średni dochód pozwanego to kwota 2333zł. Pozwany pracował w V. w B. i jego zarobki to kwota 1700 –

1800zł netto w zależności od przepracowanych godzin. Pozwany nie miał możliwości uzyskania dodatkowego dochodu w pracy. Wcześniej była możliwość pracy w godzinach nadliczbowych. W latach 2011 – 2013 pozwany wyjeżdżał do Niemiec do pracy przy zbieraniu szparagów. W 2013r. pozwany zarobił podczas wyjazdu 7.000zł.

Na dzień orzekania w sprawie o rozwód sytuacja matki powódki D. S. przedstawiała się następująco: D. S. pracowała w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i kanalizacji w B.. Jej zarobki netto to kwota 1800zł – 1900zł. miesięcznie. Po zsumowaniu kwot z tytułu nagród to kwota wynosiła średnio miesięcznie 1925zł.

Małoletnie dzieci stron miały po 14 lat (M. S. (1)) i 16 lat (K. S.) i ustalono, że ich koszty utrzymania to łączna kwota około 1800zł miesięcznie.

(dowód: akta sprawy Sadu Okręgowego w Toruniu I C 2378/13)

Na dzień dzisiejszy:

Mama powódki D. S. nadal zatrudniona jest w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w B.. Jej netto wynagrodzenia to kwota 2876,19zł. D. S. zaciągnęła pożyczkę w kasie zapomogowo, – której miesięczna rat wynosi 300zł. Spłaca również kredyt w S., którego miesięczna rat wynosi 194,20zł oraz kredyt w Banku (...) S.A., którego miesięczna rata wynosi 205,71. Powódka mieszka z matką. Matka pokrywa koszty utrzymania mieszkania w tym kwotę czynszu i tak za czerwiec 2020r. wynosiła ona 453zł, w miesiącu lipcu 384,12zł.

(dowód: dokumentacja dotycząca zatrudnienia i wydatków D. S. k. 70 – k. 110)

Powódka M. S. (1) jest studentką studiów stacjonarnych I stopnia – inżynierskie, kierunku Architektura na Politechnice G.. Jest mieszkanką (...) Studenckiego. Ma ukończone 21 lat. Swoją sytuację osobistą i koszty utrzymania i wydatki wykazane w uzasadnieniu pozwu podtrzymała i uczyniła zeznaniami. Powódka na swoje miesięczne podstawowe potrzeby przeznacza kwoty: żywienia – 600 zł ( 20 zł dziennie); akademik – 340 zł; wydatki związane ze studiami (pomoce naukowe, podręczniki, artykuły kreślarskie, programy komputerowe, usługi kserograficzne, etc.) 500 zł; dojazdy do domu ( 2 x w miesiącu) – 100 zł; komunikacja miejska – 52 zł; abonament telefoniczny – 80 zł; odzież i obuwie – 200 zł; kosmetyki, środki czystości, chemia gospodarcza – 100 zł; lekarstwa okresowe, wizyty u laryngologa, dentysta – 50 zł; fryzjer –25 zł; wyjścia do kina, książki, wydarzenia kulturalne – 100 zł; razem: 2147 zł miesięcznie.

Od października wzrosnie płatność za akademik do około 450 zł miesięcznie. Ostatnio była u dentysty i ma jeszcze dwie kolejne umówione wizyty, a to koszty po 200 zł każda wizyta. Chodziła na korepetycje z geometrii wykreslonej - koszt 60 zł za dwie godziny. W nowym roku akademickim również przewiduje korepetycje.

Mama powódki żeby ją wspomóc bierze dodatkowe pożyczki.

Zdaniem powódki skoro mama zaciąga pożyczki to winien także to zrobić pozwany.

Powódka podejmowała zatrudnienie, żeby się dostać na architekturę. W tej chwili z uwagi na ilość zajęć nie podejmuje pracy.

Nie otrzymuje żadnych stypendiów. Zeznała: „Na razie nie chcę brać kredytu studenckiego, nie wiem, jaką będę miała pracę po skończeniu studiów. Nie wiem, jaki będzie rynek pracy, jak skończę studia. Nie chcę się wiązać kredytem studenckim”.

Mama powódki mieszka z jej bratem, który studiuje i pracuje. Brat powódki przeznaczają pieniądze na studia, mama też mu pomaga. Mama zarabia miesięcznie 2.800 zł. Mama powódki bierze kredyty, bierze potem drugi, żeby spłacić kolejne.

(dowód: zeznania powódki k. 120v. – 121)

Pozwany S. S. ma uchylony obowiązek alimentacyjny na syna K. S..

Pozwany nadal zatrudniony jest w firmie (...) Sp. z o.o. w B.. Pracuje na stanowisku magazyniera z przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniem netto 2291,54zł. Pozwany zawarł nowy związek małżeński, z którego urodziła się córka J. S.. Dziecko zapisane jest do żłobka, którego miesięczny koszt czesnego wynosi 915zł. Żona pozwanego jest obecnie na urlopie macierzyńskim i otrzymuje świadczenie w wysokości ok. 2339zł. Pozwany wraz z żoną, aby zaspokoić potrzeby mieszkaniowe swojej rodziny zaciągnęli kredyt na zakup mieszkania, którego rata miesięczna wynosi obecnie ok. 1.200zł. i jest to rata zwiększająca się. Systematycznie pozwany leczy wzrok oraz schorzenie kręgosłupa niemożliwa mu podjęcie dodatkowego zatrudnienia i ma obecnie stanowiska pracy niewymagające większego obciążenia.

(dowód: dokumenty na okoliczność zatrudnienia, wydatków w tym raty kredytu i stanu zdrowia k. 32 – 50, k. 116 – 119, zeznania pozwanego k. 121- 121v.))

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- zeznań M. S. (2) k. 120 v. – 121,
- zeznań pozwanego k. 121 – 121v.,
- dokumentacji dotyczącej zatrudnienia i wydatków D. S. k. 70 – k. 110,
- dokumentów na okoliczność zatrudnienia, wydatków w tym raty kredytu i stanu zdrowia pozwanego k. 32 – 50, k. 116 – 119
- odpis wyroku o rozwód k. 8,
- zaświadczenia z politechniki (...) k. 6, 7,
- odpisy faktur wydatków powódki k. 10 – 18,
- akt sprawy o rozwód I C 2378/13.

Prawdziwości dokumentów. Odpisów, kserokopii żadna ze stron nie kwestionowała. Strony jedynie różniły się w ich ocenie na okoliczność sytuacji finansowej i możliwości zarobkowych.

Przedłożonym dokumentom Sąd dał wiarę.

Każda ze stron zeznała szczerze. Wyczuwało się wzajemny żal, ale nie pozbawiało to cech prawdziwości zeznań. Tak naprawdę żadna ze stron nie kwestionowała prawdziwości ponoszonych przez drugą stronę wydatków. Strony jedynie różniły się w ich ocenie i zasadności zajętą przez przeciwnika stanowiska. Pozwany wprawdzie w pozwie kwestionował wydatki powódki na naukę, przybory itp., ale tak naprawdę podnosił okoliczności, że w jego ocenie powódka mogłyby wydawać mniej. Z drugiej strony przyznał, że niewątpliwie powódka ponosi koszty, ale jego nie stać na ich pokrywanie w części, w której domaga się powódka.

Sąd podzielił stanowisko pozwanego, do czego ustosunkuje się poniżej.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. W myśl paragrafu 2 tego artykułu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany umowy bądź orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. A zatem gdy zmieniają się usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentów oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego do ich łożenia można żądać podwyższenia alimentów.

Dokonując pod tym kątem oceny okoliczności przedmiotowej sprawy uznać należy, że po stronie pozwanego nie zwiększyły się zarobkowe i majątkowe możliwości.

Na dzień orzekania w sprawie o rozwód S. S. zarabiał średnio 2333zł. Obecnie jego zarobki to netto 2291,54zł. Pozwany nie jeździ już do pracy do Niemiec na szparagi ze względu na stan zdrowia. Ze względu na stan zdrowa nie pracuje dodatkowo. W pracy gdzie jest zatrudniony też nie ma takiej możliwości z uwagi na charter organizacji pracy. Na dzień orzekania sprawy o rozwód pozwany miał na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci, powódkę i jej brata i obecnie pozwany też ma dwie osoby na utrzymaniu powódkę i córkę z obecnego związku.

Powódka swoje koszty utrzymania podała na kwotę 2147 zł i zeznała, że mama bierze kredyty żeby jej pomóc. Ze stanowiska powódki wynikało, że podobnego zachowania oczekuje od pozwanego, aby ten też brał kredyty. Taka postawa powódki nie zasługuje na ochronę prawną. Powódka jest osobą pełnoletnią i winna już wziąć odpowiedzialność w miarę możliwości za swoje utrzymanie. Powódka zeznała, że nie chce wiązać się kredytem studenckim, bowiem obawia się sytuacji przyszłej majątkowej, zarobkowej itp. Oczekuje jednak takiej postawy od pozwanego, aby niejako zatracił się w spirali kredytów. Pozwany zeznał, że każdy kolejny kredyt to już przekracza jego jakiegokolwiek możliwości finansowe spłacania go. Powódka już pracowała, aby uzyskać pieniądze na studia.

W odpowiedzi na pozew pozwany przytoczył uchwałę Sądu Najwyższego, której stanowisko Sąd podziela i uważa, że ma ona odpowiednio zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Sąd nie kwestionuje, że potrzeby powódki wzrosły, ale pozwany nie ma możliwości ich pokrywać w zakresie większym niż to czyni obecnie.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy cytowanych przepisów oddalił powództwo. Mając na uwadze sytuację materialną stron zniósł koszty postępowania między nimi i zwolnił powódkę od nieuiszczonej opłaty.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik sekretariatu

III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich

mgr K. J.