

Sygn. akt III RC 116/19

## **1. WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 października 2019 r.

#### **a.a.Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

#### **a.b.Przewodniczący: Sędzia Marzena Sirokos**

Protokolant: st.sekr.sądowy Karolina Klufczyńska

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2019 roku w Brodnicy

sprawy z powództwa małoletniej W. P. zastąp. przez matkę

M. P. (1)

i z powództwa S. P.

przeciwko K. P. (1)

o podwyższenie alimentów

1) podwyższa rentę alimentacyjną należną od pozwanego K. P. (1) na rzecz małol. W. P. z kwot po 300 zł (trzysta złotych) miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu Wydział I Cywilny z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie I C 1346/11 do kwot po 350 zł ( trzysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, poczynając od dnia 1 listopada 2019 r. do rąk matki małol. – M. P. (1), z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat,

2) podwyższa rentę alimentacyjną należną od pozwanego K. P. (1) na rzecz S. P. z kwot po 300 zł (trzysta złotych) miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu Wydział I Cywilny z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie I C 1346/11 do kwot po 350 zł ( trzysta pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, poczynając od dnia 1 listopada 2019 r. do rąk uprawnionej, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat,

3) oddala powództwo w pozostałym zakresie,

4) odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania tj. nieuiszczoną opłatą sądową i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa,

5) nie obciąża pozwanego kosztami zastępstwa procesowego strony powodowej,

6) ustala , że koszty zastępstwa procesowego strona powodowa ponosi we własnym zakresie,

7) wyrokowi w punkcie 1) i 2) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**Sygn. akt III RC 116/19**

## **UZASADNIENIE**

M. P. (1) działając w imieniu małoletniej W. P. w pozwie wniesionym przeciwko K. P. (1) wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego K. P. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 12 listopada 2012 roku sygn. akt I C 1346/11 na rzecz małoletniej powódki W. P. z kwoty po 300 zł, do kwoty po 800 zł miesięcznie, płatnych do 10 dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności jakiegokolwiek z kwot, poczynając od lipca 2019 r.,

Uzasadniając roszczenie podała m.in., że:

Małoletnia powódka W. P. jest córką pozwanego K. P. (1). W dniu 12 listopada 2012 roku Sąd Okręgowy w Toruniu nałożył na pozwanego obowiązek alimentacyjny względem powódki w wysokości po 300 zł miesięcznie.

W chwili orzekania małoletnia powódka miała siedem lat. Obecnie jest uczennicą ósmej klasy Szkoły Podstawowej w J. i od przyszłego roku szkolnego rozpocznie naukę w szkole średniej w T.. Potrzeby powódki znacząco wzrosły. Dotychczasowa wysokość alimentów jest niewystarczająca i nie pozwala na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej powódki. Uzasadnione potrzeby powódki obejmują w szczególności: koszty zamieszkania - 300 zł, wyżywienie - 500 zł, odzież - 150 zł, środki czystości i kosmetyki - 100 zł, koszty związane ze szkołą - 200 zł, korepetycje - 100 zł, leki i opieka zdrowotna - 100 zł, kultura, rozrywka - 50 zł, wypoczynek - 100 zł, telefon - 30 zł.

Matka małoletniej powódki - M. P. (1) zatrudniona jest w szkole w J. w charakterze sprzątaczk. Otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 2.300 złotych brutto miesięcznie. Uzyskane z tego tytułu środki w całości przeznacza na utrzymanie własne oraz córek. Relacje stron są złe i nie utrzymują ze sobą żadnych kontaktów.

Do wspólnego rozpoznania Sąd połączył sprawę z powództwa S. P. przeciwko K. P. (1) o podwyższenie alimentów.

Powódka S. P. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego K. P. (1) wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 12 listopada 2012 roku sygn. akt I C 1346/11 z kwoty po 300 zł, do kwoty po 1.000 zł miesięcznie, płatnych do 10 dnia każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia płatności jakiegokolwiek z kwot, poczynając od lipca 2019 r.

Uzasadniając pozew powódka S. P. podała m.in., że jest córką pozwanego K. P. (1). W dniu 12 listopada 2012 roku Sąd Okręgowy w Toruniu nałożył na pozwanego obowiązek alimentacyjny względem powódki w wysokości po 300 zł miesięcznie. W chwili orzekania powódka miała jedenaście lat i uczyła się w Szkole Podstawowej. Obecnie jest uczennicą III klasy Liceum Ogólnokształcącego w T.. Jej potrzeby od tego czasu znacząco wzrosły. Dotychczasowa wysokość alimentów jest niewystarczająca i nie pozwala na zaspokojenie podstawowych potrzeb małoletniej powódki.

Koszty utrzymania powódki to: koszty zamieszkania - 500 zł, wyżywienie - 500 zł, odzież - 150 zł, środki czystości i kosmetyki - 100 zł, koszty związane ze szkołą - 200 zł, korepetycje - 100 zł, leki i opieka zdrowotna - 100 zł, kultura, rozrywka - 50 zł, wypoczynek - 100 zł, dojazdy - 100 zł, telefon - 30 zł.

Matka małoletniej powódki - M. P. (1) zatrudniona jest w szkole w J. w charakterze sprzątaczk. Uzyskuje z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 2.300 złotych brutto miesięcznie.

Powódka S. P. podała, że nie prowadziła z pozwanym K. P. (1) mediacji czy żadnych bezpośrednich rozmów w sprawie podwyższenia dotychczasowej wysokości alimentów. Powodem tego są ich złe relacje i brak jakichkolwiek kontaktów

Pozwany K. P. (1) nie złożył pisemnej odpowiedzi na pozew ani dokumentów w określonym terminie, do których był wzywany.

Sąd ustalił, co następuje:

Sąd Okręgowy w Toruniu wyrokiem z dnia 12 listopada 2012r. w sprawie I C 1346/11 z powództwa M. P. (1) przeciwko K. P. (1) o rozwód w pkt 1 rozwiązał małżeństwo M. P. (2) z domu W. urodzonej (...) w B. córki B. i E. oraz K. P. (1) urodzonego (...) w B. syna M. i D. zawarte w dniu 24.10.1998 roku przed kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w

J., - przez rozwód z winy obu stron. W pkt 2 Sąd powierzył powódce M. P. (1) wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron: K. P. (2) urodzonym (...) w B., S. P. urodzoną (...) w B. i W. P. urodzoną (...) w B.; zaś pozwanemu K. P. (1) ograniczył tę władzę do współdecydowania o istotnych sprawach dzieci związanych z ich wychowaniem, nauką i leczeniem, przy czym wykonywanie władzy przez powódkę poddał nadzorowi kuratora sądowego.

W pkt 4 wyroku Sąd nałożył na obie strony obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletnich dzieci stron i tytułem udziału w tych kosztach ojca zasądził od K. P. (1) na rzecz małoletnich K., S. i W. rodzeństwa P. rentę alimentacyjną w kwocie po 300zł (trzysta złotych) miesięcznie, na rzecz każdego z nich, łącznie 900zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, niezależnie od zasiłku rodzinnego, płatną z góry do dnia 10-go każdego miesiąca do rąk przedstawiciela ustawowego - matki M. P. (1), a powódkę zobowiązał do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania i wychowania dzieci.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 27 marca 2013r. zmienił pkt 1 wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu I C 1346 z dnia 12 listopada 2012r. w ten sposób, że rozwiązał małżeństwo stron przez rozwód z winy pozwanego K. P. (1).

(akta Sądu Okręgowego w Toruniu I C 1346/11, ksero wyroku k. 10 – 11, k 13)

Postanowieniem z dnia 10 września 2014r. w sprawie I. N. 407/13 Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich w sprawie wszczętej z urzędu

z uczestnictwem K. P. (1) i M. P. (1)

o zmianę wyroku o rozwód w części zarządzeń opiekuńczych we władzy rodzicielskiej K. P. (1) i M. P. (1) nad ich małoletnim synem K. P. (2) i inne

i z wniosku K. P. (1) z uczestnictwem M. P. (1)

o zmianę wyroku o rozwód w części zarządzeń opiekuńczych we władzy rodzicielskiej K. P. (1) nad jego małoletnim synem K. P. (2) zmienił punkt 2) wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 12 listopada 2012 roku sygn. akt I C 1346/11 w ten sposób, że ustalił, że miejscem zamieszkania małoletniego K. P. (2) urodzonego (...) w B. syna M. P. (1) i K. P. (1) jest każdorazowo miejsce zamieszkania ojca dziecka K. P. (1), któremu powierzył władzę rodzicielską nad synem i ograniczył tę władzę rodzicielską K. P. (1) nad małoletnim synem K. P. (2) przez poddanie wykonywania władzy rodzicielskiej stałemu nadzorowi kuratora sądowego.

Wyrokiem z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie III RC 120/15 z powództwa małoletniego K. P. (2) zastąpionego przez ojca K. P. (1) przeciwko M. P. (1) o alimenty Sąd Rejonowy w Brodnicy zasądził rentę alimentacyjną należną od pozwanej M. P. (1) na rzecz małoletniego powoda K. P. (2) w kwocie po 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk ojca małoletniego powoda - K. P. (1) poczynając od dnia 5 lutego 2016r. z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat,

(sprawy III RC 120/15, I. N. 407/13, III RC 238/14 – tut. Sądu)

Na dzień orzekania ostatniego obowiązku alimentacyjnego tj. 12 listopada 2012r. w sprawie I C 1346/11.

K. P. (1) pracował zawodowo jego miesięczny dochód kształtował się na poziomie 1600 – 1900zł.

M. P. (1) głównie prowadziła dom i w mniejszym zakresie pracowała w niektórych okresach zawodowo, m.in. przez pewien czas 1/4 etatu w restauracji w roku 2011 i m.in. do początku listopada 2012. w charakterze sprzedawcy uzyskując dochód 900zł.

S. P. miała 11 lat a małoletnia W. P. 7 lat.

(akta Sądu Okręgowego w Toruniu I C 1346/11)

Na dzień dzisiejszy:

M. P. (1) ma lat: 39, nie ma wyuczonego zawodu.

Mieszka z córkami S. i W.. W. ma 14 lat i jest uczennicą 8 klasy Szkoły Podstawowej w J.. Matka W. podała jej koszty utrzymania: koszty zamieszkania - 300 zł, wyżywienie - 500 zł, odzież - 150 zł, środki czystości i kosmetyki - 100 zł, koszty związane ze szkołą - 200 zł, korepetycje - 100 zł, leki i opieka zdrowotna - 100 zł, kultura, rozrywka - 50 zł, wypoczynek - 100 zł, telefon - 30 zł. S. P. chodzi do VII Liceum Ogólnokształcącego w T. i w tygodniu mieszka w internacie. Ma lat: 18. Jest w klasie o profilu pedagogicznym w III klasie maturalnej. Nie ma kontaktu z tatą. Dojazdy do szkoły do T. to koszt 100 zł miesięczny. Składki to 30 - 40 zł raz w roku na komitet rodzicielski. Jest wolontariuszką w hospicjum, do którego dojeżdża. Jej koszty: zamieszkania - 500 zł, wyżywienie - 500 zł, odzież - 150 zł, środki czystości i kosmetyki - 100 zł, koszty związane ze szkołą - 200 zł, korepetycje - 100 zł, leki i opieka zdrowotna - 100 zł, kultura, rozrywka - 50 zł, wypoczynek - 100 zł, dojazdy - 100 zł, telefon - 30 zł. M. P. (1) pracuje od 1 września 2019 r. w Urzędzie Miasta i Gminy J. w pełnym wymiarze godzin pracy na stanowisku sprzątaczkii. Jej miesięczne wynagrodzenie brutto 2625zł, wynagrodzenie netto to kwota 1828,25zł. Wcześniej w charakterze sprzątaczkii w Szkole Podstawowej z wynagrodzeniem 2250 zł. brutto. M. P. (1) otrzymuje ponadto obecnie świadczenie wychowawcze 500zł i zasiłek rodzinny 124 zł na małoletnią W.. Jednorazowo otrzymała wsparcie z tytułu rozpoczęcia przez dzieci roku szkolnego. Pozwany płaci 600 zł łącznie alimentów ona płaci pozwanemu na rzecz syna alimenty w kwocie 150zł. Mieszka z córkami w budynku gminnym. Co miesiąc za prąd płaci od 80 do 70 zł. Za mieszkanie płaci czynsz 205 zł, za wodę 20 zł. Kupuje tonę węgla na całą zimę, co kosztuje 760 zł. Płaci dziewczynkom za wycieczki, przybory szkolne, składki szkolne itp. W. bierze korepetycje z matematyki 2-3 godziny tygodniowo. Lekcja kosztuje 50 zł korepetycji. Na utrzymaniu M. P. (1) jest również S. P., której opłaciła m.in. aparat na zęby –koszt 120 zł, co miesiąc od 3 lat już. Przekazuje S. 50 - 60 zł na tydzień. Oprócz alimentów, pozwany nie przekazuje innych kwot na córki. Strony nie mają ze sobą żadnego kontaktu.

K. P. (1) ma lat 46 z zawodu jest malarzem budowlanym. Mieszkam z pełnoletnim synem K.. K. ma 19 lat i uczy się w Zespole Szkół (...) w G.. Mieszka w bursie –koszt bursy miesięczny - 350 zł K. ma schizofrenię i leczy się w G. gdzie przebywał też w Ś. ponad 2 miesiące. Pozwany kupuje mu lekarstwa, które syn przyjmuje na stałe, kosztują od - 100 do 120 zł miesięcznie. Pozwany K. P. (1) pracuję w S. i zarabiam 2294 zł netto po odliczeniu alimentów. Za mieszkanie i śmieci płaci 120 zł. Dojeżdża do pracy - bilet miesięczny to koszt 224 zł autobusem i paliwo 200 zł, żeby dojechać do autobusu. Syn dojeżdża autobusem i pociągiem do G.. Limit nadgodzin wykorzystuje często wiosną, bo zakład pracy kary zapłacił, że pracowali więcej niż można było. Wydatki pozwanego to prąd 120 - 140 zł, co 2 miesiące, syn tygodniowo bierze około 50 zł, ubrania, podręczniki syna oraz jego bieżące wydatki. Wynagrodzenie z pracy w zakładzie w S. jest jedynym dochodem pozwanego.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

zeznań M. P. (1) k. 37v. - 38, zeznań S. P. k.38 - 38v., zeznań K. P. (1) k. 38v., kserokopii wyroków k. 10 - 13, zaświadczenia o zatrudnieniu ze Szkoły Podstawowej w J. k. 14, zaświadczenia z Urzędu Miasta i Gminy k. 34, zaświadczenia z Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w J. k. 21, decyzji (...) k. 24 - 26, akt sprawy I C 1346/11, III RC 238/14.

Zeznania stron sprowadzały się do wykazania zasadności zajętych stanowisk w sprawie.

Żadna ze stron nie kwestionowała przedstawionej przez przeciwną stronę swojej sytuacji życiowej w tym rodzinnej, majątkowej a także, co było istotne w sprawie możliwości zarobkowych.

Prawdziwości dokumentów przedłożonych przez stronę powodową pozwany nie kwestionował.

Ze znaniami stron na okoliczność ich sytuacji rodzinnej Sąd dał wiarę. Sąd nie podzielił zajętych stanowisk w sprawie odnośnie zajętych stanowiska do powództwa.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. W myśl paragrafu 2 tego artykułu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Natomiast zgodnie z przepisem art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany umowy bądź orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. A zatem gdy zmienią się usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentów oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego do ich łżenia można żądać podwyższenia alimentów.

Pozwany zarabia 2294 zł netto. Jest to jego jedyne źródło utrzymania. Utrzymuje jeszcze dorosłego uczącego się syna, którego ze względu na chorobę musi szczególnie wspierać. Pozwany nie uchyla się od ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego. Wykazał, że ponad pracę, którą wykonuje nie ma możliwości podejmowania innych zawodowo zajęć.

Matka pozwanych M. P. (1) jest osobą obecnie czynną zawodowo i zarabia netto około 1900zł. Na małoletnią córką otrzymuje również cały czas dodatkowo świadczenia wychowawcze i rodzinne. Dodatkowo wspierana jest świadczeniami jak. np. dla małoletniej dodatek do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z zamieszkaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła i inne.

Pozwany nie ma możliwości sprostać żądaniom powódek. Sąd daje wiarę, że wzrosły ich potrzeby od ustalonego ostatnio obowiązku alimentacyjnego, co jest oczywiście związane z ich ogólnym rozwojem edukacyjnym, fizycznym. Wynagrodzenie pozwanego nieznacznie wzrosło, ale jego koszty utrzymania także wzrosły.

Żądania powódek są wygórowane do możliwości zarobkowych pozwanego. Zarówno one jak i pozwany żyją skromnie i standard życia stron jest porównywalnie podobny.

Mając powyższe na uwadze zdaniem Sądu zaistniały podstawy jedynie do częściowego podwyższenia alimentów należnych od pozwanego. Sąd uznał, że podwyższenie alimentów o łączną kwotę 100zł (po 50 zł na każdą powódkę) miesięcznie leży w zasięgu możliwości zarobkowych pozwanego i jest właściwe.

Sąd jeszcze raz podkreśla, że alimenty mają zaspokoić usprawiedliwione potrzeby uprawnionego a nie wszystkie potrzeby, które chcą zaspokoić powódki.

Sąd oceniając zasadność żądania pozwu w przedmiotowej sprawie brał pod uwagę sytuację rodzinną stron i w tym kontekście dokonywał porównania ich sytuacji finansowej tj. pozwanego i matki powódek, bowiem pełnoletnia S. P. jest uczennicą i mieszka z mamą.

Mając powyższe na uwadze na mocy cytowanych przepisów Sąd orzekł jak w pkt 1 i 2 orzeczenia i a contrario oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Mając na uwadze sytuację finansową pozwanego Sąd odstąpił od obciążenia go opłatą sądową i kosztami zastępstwa procesowego strony powodowej. O nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności wyrokowi w punkcie 1 i 2 stosownie do przepisu art. 333 § 1 pkt 1 kpc orzeczono w punkcie 7 wyroku.