

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marzanna Wiśniewska
Protokolant:	st. sekr. sąd. Marzena Sowińska

w obecności Prokuratora Leszka Rupińskiego

po rozpoznaniu w dniu 09.01.2018r., 13.02.2018r. i 27.03.2018r.

sprawy **J. M.** s. J. i Z. z domu S.,

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

1/ w nocy z 24/25 sierpnia 2017 roku, w K., woj. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu ogólnie – przemysłowego (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia wyważył drzwi wejściowe, po czym wszedł do wnętrza sklepu skąd zabrał w celu przywłaszczenia zastawę stołową, serwis do kawy ze złotym paskiem, gliniany garnek, garnki emaliowane, dwie patelnie, naczynia żaroodporne, chromowany sokownik, rajstopy i skarpety dziecięce, rajstopy i skarpety damskie, jedną siekierę oraz plecak dziecięcy, powodując w ten sposób straty w wysokości 2 500 złotych na szkodę D. S., przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy - sygn. akt II K 668/13 z dnia 18 grudnia 2013 roku za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20 sierpnia 2013 roku do 14 lutego 2017 roku (będąc warunkowo przedterminowo zwolnionym),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

2/ w nocy z 1/2 września 2017 roku, w B. przy ul. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do sklepu (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia zrobił otwór w dachu, po czym wszedł do wnętrza pomieszczenia chłodniczego skąd zabrał w celu przywłaszczenia wyroby garmażeryjne, mięso drobiowe oraz sery różnych marek, powodując w ten sposób straty w wysokości 4200 złotych na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. w T. reprezentowanej przez I. D., przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy – sygn. akt II K 668/13 z dnia 18 grudnia 2013 roku za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20 sierpnia 2013 roku do 14 lutego 2017 roku (będąc warunkowo przedterminowo zwolnionym),

tj. o czyn 279§ 1 kk w zw. 64 § 2 kk

3/ w nocy z 5/6 września 2017 roku, w B. na ul. (...), dokonał kradzieży z włamaniem do magazynów firmy (...) w ten sposób, że przy użyciu nieustalonego narzędzia zerwał kłódki zabezpieczające drzwi wejściowe, po czym wszedł do wnętrza magazynów skąd zabrał w celu przywłaszczenia specjalistyczne materiały budowlane do pokryć dachowych, orynowania oraz sprzęt biurowy w postaci laptopa marki L. (b.d.b.) i drukarki O. (...) (b.d.b.), tablet marki K.&M.,

prostownik (b.d.b.), telefon komórkowy marki L. L. wraz z kartą sim, pieniądze z kasy fiskalnej w kwocie 1005 złotych oraz kluczyki od pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), a następnie z terenu firmy zabrał w celu przywłaszczenia uruchomiony przy pomocy skradzionych wcześniej kluczyków pojazd marki F. (...) o nr rej. (...), powodując w ten sposób straty w wysokości około 32 340 złotych na szkodę W. S., przy czym czynu tego dokonał będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brodnicy - sygn. akt II K 668/13 z dnia 18 grudnia 2013 roku za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 20 sierpnia 2013 roku do 14 lutego 2017 roku (będąc warunkowo przedterminowo zwolnionym),

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

4/ w dniu 7 września 2017 roku w K. P.w B., wbrew przepisom ustawy, posiadał przy sobie woreczek strunowy z zawartością ziela konopi innych niż włókniste o masie netto 0,780 grama, foliowe zawiniątko z zawartością żywicy konopi innej niż włókniste o masie netto 0,755 grama, woreczek strunowy z zawartością środka psychotropowego w postaci amfetaminy o masie netto 0,602 grama, woreczek strunowy z zawartością środka psychotropowego w postaci (...) o masie netto 0,760 grama, woreczek strunowy z zawartością środka psychotropowego w postaci (...) o masie netto 0,987 grama oraz woreczek strunowy z zawartością środków psychotropowych w postaci amfetaminy i (...) o masie netto 1,114 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

5/ w sierpniu 2017 roku w B., wbrew przepisom ustawy, nieodpłatnie udzielił substancji psychotropowej w postaci amfetaminy małoletniej N. B.,

tj. o czyn z art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

6/ w dniu 2 września 2017 roku w G., woj. (...), wbrew przepisom ustawy, nieodpłatnie udzielił substancji psychotropowej w postaci połowy tabletki koloru żółtego małoletniej N. B.

tj. o czyn z art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

orzeka:

I/ uznaje oskarżonego J. M. za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach 1 – 3 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że czyny te stanowią ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk wymierza mu **karę 3 (trzech) lat** pozbawienia wolności;

II/ uznaje oskarżonego J. M. za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie 4 aktu oskarżenia, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za ten czyn na mocy art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę **3 (trzech) miesięcy** pozbawienia wolności;

III/ uznaje oskarżonego J. M. za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach 5 – 6 aktu oskarżenia z tym ustaleniem, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to w myśl art. 91 § 1 kk na podstawie art. 58 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu **karę 8 (ośmiu) miesięcy** pozbawienia wolności;

IV/ na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk w zw. z art. 85a kk oraz art. 86 § 1 kk w miejsce orzeczonych wyżej kar pozbawienia wolności wymierza **karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy** pozbawienia wolności;

V/ na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania od dnia 07.09.2017r. godz. 20:10 przyjmując, że 1 (jeden) dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny 1 (jednemu) dniowi kary pozbawienia wolności;

VI/ na mocy art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody i zobowiązuje oskarżonego J. M. do:

- uiszczenia kwoty 4000 (czterech tysięcy) złotych na rzecz W. S.

- uiszczenia kwoty 2500 (dwa tysiące pięćset) złotych na rzecz D. S.

- uiszczenia kwoty 965,73 (dziewięćset sześćdziesiąt pięć 73/100) złotych na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. w T.

- uiszczenia kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych na rzecz W. K.;

VII/ zwalnia oskarżonego od opłaty sądowej, a wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa;

VIII/ zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. kwotę 888 (osiemset osiemdziesiąt osiem) złotych wraz z należną stawką podatku VAT tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.