

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Redmerska-Górna
Protokolant:	st. sekr. sądowy Krzysztof Żuchowski

w obecności Prokuratora /

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2018 roku

sprawy:

1/ **A. K. c. J. i J. z domu B.**,

ur. (...) w G.

oskarżonej o to, że:

1/ w dniu 01 września 2013 r. w miejscowości M. w celu użycia za autentyczną sfalszowała umowę o dzieło zawartą pomiędzy L. C. a Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną (...) w G. ,w ten sposób że wypisała własnoręcznie treść umowy, a następnie podrobiła podpis podpisując się w miejscu wykonawca nazwiskiem i imieniem C. L.,

tj. o czyn z art.270§ 1 kk

2/ w dniu 01 września 2013 r. w miejscowości M. w celu użycia za autentyczną sfalszowała umowę o dzieło zawartą pomiędzy C. M. anną H. a Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną (...) w G. ,w ten sposób że wypisała własnoręcznie treść umowy, a następnie podrobiła podpis podpisując się w miejscu wykonawca nazwiskiem i imieniem C. M.,

tj. o czyn z art.270§ 1 kk

2/ **E. T. c. M. i S. z domu M.**

ur. (...) w G.

oskarżonej o to, że:

1/ w dniu 10 czerwca 2013 roku w M. woj. (...) - (...), w celu użycia za autentyczną podrobiła „Umowę o dzieło" zawartą pomiędzy B. R. , a Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną (...) z siedzibą w G. w ten sposób, że w miejscu na podpis wykonawcy podrobiła podpis B. R. nakreślając częściowo czytelny podpis o treści (...),

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk,

2/ w dniu 10 czerwca 2013 roku w M. woj. (...) - (...), w celu użycia za autentyczną podrobiła „Umowę o dzieło” zawartą pomiędzy M. B., a Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną (...) z siedzibą w G. w ten sposób, że w miejscu na podpis wykonawcy podrobiła podpis M. B. nakreślając częściowo czytelny podpis o treści (...),

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk,

3/ **P. A. c. E. i K. z domu D.**

ur. (...) w I.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 czerwca 2013 roku w M. woj. (...) - (...), w celu użycia za autentyczną podrobiła „Umowę o dzieło” zawartą pomiędzy E. S., a Rolniczą Spółdzielnią Produkcyjną (...) z siedzibą w G. w ten sposób, że w miejscu na podpis wykonawcy podrobiła podpis E. S. nakreślając czytelny podpis o treści (...),

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk,

orzeka

I/ ustalając, że oskarżona **A. K.** dopuściła się zarzucanych jej czynów stanowiących przestępstwa z art. 270§1 kk oraz ustalając, że wina i społeczna szkodliwość czynów nie są znaczne, a okoliczności popełnienia przestępstw nie budzą wątpliwości na podstawie art. 66§1 i 2 kk i art. 67§1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

II/ ustalając, że oskarżona **E. T.** dopuściła się zarzucanych jej czynów stanowiących przestępstwa z art. 270§1 kk oraz ustalając, że wina i społeczna szkodliwość czynów nie są znaczne, a okoliczności popełnienia przestępstw nie budzą wątpliwości na podstawie art. 66§1 i 2 kk i art. 67§1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

III/ ustalając, że oskarżona **P. A.** dopuściła się zarzucanego jej czynu stanowiącego przestępstwo z art. 270§1 kk oraz ustalając, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, a okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości na podstawie art. 66§1 i 2 kk i art. 67§1 kk postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

IV/ zasądza od każdej z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa kwotę po 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i obciąża każdą z oskarżonych pozostałymi kosztami sądowymi w 1/3 części.