

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Alina Jabłonowska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Joanna Kazaniecka

w obecności Prokuratora /

po rozpoznaniu w dniu 16 sierpnia 2017 roku

sprawy **B. F.** s. R. i W. z domu K.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

1.w dniu 16 grudnia 2016 roku w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet ze skutkiem w J. pow. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 500,00 złotych w ten sposób, że posługując się kontem (...) wystawił na portalu ogłoszeniowym (...).pl ogłoszenie nr ID: (...) z ofertą sprzedaży 2 nowych telefonów komórkowych „(...) (...)” w cenie po 600,00 złotych za każdy i wprowadził tym w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji, a następnie po uzgodnieniu drogą elektroniczną z adresu email (...) (...) z pokrzywdzonym łącznej ceny za obydwa telefony w wysokości 1.000,00 złotych i warunków zapłaty 500,00 złotych przelewem oraz pozostałej kwoty 500,00 złotych za pobraniem przy odbiorze telefonów, po wpłaceniu przez pokrzywdzonego przelewem uzgodnionej kwoty w wysokości 500,00 złotych na wskazany rachunek bankowy o nr (...)prowadzony w Banku (...) S.A. I Oddział w S., którego jest jedynym posiadaczem, nie wywiązał się z transakcji i nie przesłał pokrzywdzonemu zakupionych telefonów ani nie zwrócił pieniędzy oraz usunął ogłoszenie i zerwał wszelki kontakt, czym spowodował straty w kwocie 500,00 złotych działając na szkodę M. S.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

2.w dniu 21 grudnia 2016 roku w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet ze skutkiem we W. pow. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Z. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 602,00 złotych w ten sposób, że wystawił na portalu ogłoszeniowym (...).pl ogłoszenie z ofertą sprzedaży telefonu komórkowego „(...) (...)” w cenie 600,00 złotych i wprowadził tym w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji, a następnie po uzgodnieniu telefonicznym z nr abonenckiego (...) z pokrzywdzonym formy zapłaty i wpłaceniu przez pokrzywdzonego przekazem pocztowym (...) nr (...) uzgodnionej kwoty w wysokości 580,00 złotych oraz jej odebraniu w Filii (...) (...) przy ul. (...), nie wywiązał się z transakcji i nie przesłał pokrzywdzonemu zakupionego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy oraz usunął ogłoszenie, czym spowodował łączne straty wraz z kosztem przekazu w kwocie 602,00 złotych działając na szkodę Z. S.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

3.w okresie od 01 lutego 2017 roku do 07 lutego 2017 roku w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet ze skutkiem w B., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 315,00 złotych w ten sposób, że po ujawnieniu na portalu (...) ogłoszenia pokrzywdzonego o zamiarze kupna telefonu (...) nawiązał z nim kontakt telefoniczny z telefonu o nr abonenckim (...) informując, że posiada taki telefon na sprzedaż i uzgodnił cenę jego sprzedaży na 315,00 złotych wraz z kosztem wysyłki, a następnie wystawił w serwisie (...) (...) ogłoszenie nr (...) z ofertą sprzedaży wskazanego telefonu i po dalszych telefonicznych ustaleniach posługując się kontem „(...)” i adresem email: (...) wystawił w celu uwiarygodnienia na portalu (...) ogłoszenie nr ID: (...) z ofertą sprzedaży wskazanego telefonu, czym wprowadził w błąd co do zamiaru wywiązania się z tej transakcji, a po wpłaceniu przez pokrzywdzonego przelewem uzgodnionej kwoty w wysokości 315,00 złotych na wskazany rachunek bankowy o nr (...) prowadzony w Banku (...) S.A. I Oddział w S., którego jest jedynym posiadaczem, nie wywiązał się z transakcji i nie przesłał pokrzywdzonemu zakupionego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy, czym spowodował straty w kwocie 315,00 złotych działając na szkodę S. K.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

4.w dniu 22 lutego 2017 roku w nieustalonym miejscu za pośrednictwem sieci Internet ze skutkiem w W., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził P. R. o uprzednim nazwisku W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 592,00 złotych w ten sposób, że posługując się kontem „(...)” , adresem email: (...) (...), telefonami o nr (...) oraz (...) wystawił na portalu ogłoszeniowym (...) .pl ogłoszenie nr ID: (...) z ofertą sprzedaży telefonu komórkowego „(...)” w cenie 570,00 złotych i wprowadził tym w błąd co do zamiaru wywiązania się z transakcji, a następnie po uzgodnieniu telefonicznym z pokrzywdzonym formy zapłaty i wpłaceniu przez pokrzywdzonego przekazem pocztowym (...) nr (...) uzgodnionej kwoty w wysokości 570,00 złotych oraz jej odebraniu w (...) (...) przy ul. (...), nie wywiązał się z transakcji i nie przesłał pokrzywdzonemu zakupionego telefonu ani nie zwrócił pieniędzy, czym spowodował łączne straty wraz z kosztem przekazu w kwocie 592,00 złotych działając na szkodę P. R.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

orzeka

I/ uznaje oskarżonego B. F. za winnego popełnienia zarzuczanych mu, a wyżej opisanych w punktach od 1 do 4 czynów, z tym ustaleniem, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego B. F. na rzecz pokrzywdzonego M. S. kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody;

III/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego B. F. na rzecz pokrzywdzonego Z. S. kwotę 602 (sześćset dwa) złote tytułem naprawienia szkody;

IV/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego B. F. na rzecz pokrzywdzonego S. K. kwotę 315 (trzysta piętnaście) złotych tytułem naprawienia szkody;

V/ na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego B. F. na rzecz pokrzywdzonego P. R. kwotę 592 (pięćset dziewięćdziesiąt dwa) złote tytułem naprawienia szkody;

VI/ zwalnia oskarżonego od opłaty sądowej, a wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.