

Sygn. akt III RC 62/19

**1) WYROK**

**2) W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 3 grudnia 2019 r.

**b.a. Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

**b.b. Przewodniczący: Sędzia Renata Antkowiak**

Protokolant: st. sekr. sąd. Milena Jastrzemska

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2019 r. w Brodnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa M. S. (1)

przeciwko małoletniej M. S. (2) działającej przez matkę M. P.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

1) uchyła obowiązek alimentacyjny M. S. (1) wobec małoletniej M. S. (2) ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 23 czerwca 2015 r. w sprawie I C 223/15 na kwotę 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie – z dniem 1 listopada 2017 r.,

2) kosztami sądowymi obciąża powoda,

3) odstąpić od obciążania małoletniej pozwanej kosztami zastępstwa procesowego powoda.

Sygn. akt III RC 62/19

## UZASADNIENIE

Powód M. S. (1) działając przez pełnomocnika wystąpił do tutejszego Sądu z pozwem, w którym wnosił o uchylenie z dniem 1 listopada 2017r. alimentów zasądzonych od niego na rzecz małoletniej córki M. S. (2) w kwocie 600 zł miesięcznie wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu w sprawie o rozwód, sygn. akt I C 223/15, który uprawomocnił się 15 lipca 2015r. (W pozwie tym zgłoszone zostało również inne roszczenie, które zostało wyłączone do odrębnego rozpoznania). W toku rozprawy w tej sprawie pełnomocnik powoda oświadczył, że wnosi jak dotychczas i podtrzymuje wniosek o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu i zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Powód oświadczył, że wnosi jak jego pełnomocnik.

M. P. działająca w tej sprawie w imieniu małoletniej pozwanej M. S. (2) na rozprawie przed Sądem oświadczyła, że zgadza się z pozwem na uchylenie alimentów od M. S. (1) na rzecz M. S. (2) z dniem 1 listopada 2017r., bo córka już 14 października 2017r. poszła mieszkać do ojca i nadal z nim mieszka i odkąd córka poszła do ojca, nie płacił on już alimentów ani ona ich nie egzekwowała.

**Sąd ustalił, co następuje:**

W wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 23 czerwca 2015r., sygn. akt I C 223/15 rozwiązującym małżeństwo rodziców małoletniej M. S. (2) przez rozwód władzę rodzicielską nad małoletnią córką M. S. powierzono jej matce,

zaś ojcu władzę tę ograniczono, ponadto na obie strony nałożono obowiązek ponoszenia kosztów utrzymania i wychowania małoletniej córki i tytułem udziału ojca w tych kosztach zasądzono od M. S. (1) na rzecz małoletniej córki M. S. (2) alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie poczynając od prawomocności wyroku. Sytuacja zmieniła się faktycznie od 14.10.17r., kiedy córka od matki przeszła do ojca i do tej pory z nim mieszka. Później było orzeczenie Sądu w sprawie I. N. 531/16 Sądu Rejonowego w Brodnicy, które zadecydowało o miejscu zamieszkania M. S. (2) z ojcem M. S. (1), któremu przywrócono władzę rodzicielską nad nią (postanowienie SR w Brodnicy z 19.02.18 r., w której to sprawie SO w Toruniu rozpoznawał apelację i zażalenie).

Powyższe okoliczności były bezsporne pomiędzy stronami i wynikały ze złożonych przez strony wyjaśnień jak również z załączonych do akt sprawy odpisów orzeczeń Sądu Okręgowego w Toruniu i Sądu Rejonowego w Brodnicy, na które wskazywały strony.

Matka małoletniej M. S. (2) wyjaśniła dodatkowo, że jak była sprawa o rozwód to nosiła ona nazwisko (...), ale po rozwodzie wróciła do panieńskiego nazwiska. Po oświadczeniu pełnomocnika powoda i powoda, że podtrzymuje wniosek o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu i zwrotu kosztów zastępstwa procesowego - matka małoletniej pozwanej oświadczyła, że „kwestię kosztów pozostawia sądowi”. Ponadto dodatkowo matka małoletniej pozwanej M. P. informacyjnie wyjaśniła: „nie zgadzam się na postanowienia z 19.02.2018r. SR w Brodnicy i postanowienia z 28 grudnia 2018 r. Na uchylenie alimentów od 1 listopada 2017r. się zgadzam, ale na te postanowienia nie zgadzam się”.

#### **Sąd zważył co następuje:**

W myśl przepisu art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy - w ocenie Sądu zaszyły podstawy do uchylenia obowiązku alimentacyjnego M. S. (1) wobec małoletniej córki M. S. (2) ustalonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 23 czerwca 2015r. w sprawie I C 223/15 na kwotę 600 zł miesięcznie - z dniem 1 listopada 2017r., bowiem bezsporne pomiędzy stronami jest to, że małoletnia ta aktualnie zamieszkuje z ojcem oraz, że zamieszkiwała z nim już od dnia 1 listopada 2017r. a nawet wcześniej, bo - jak wskazała matka dziewczynki - „córka już 14 października 2017r. poszła mieszkać do ojca i nadal z nim mieszka” - natomiast później wydane przez Sąd Rejonowy w Brodnicy orzeczenie rozstrzygnęło tę kwestię w sposób, na który w wyjaśnieniach wskazały strony.

Ocena tych wszystkich okoliczności skłoniła Sąd do rozstrzygnięć mających odzwierciedlenie w wyroku.

I tak Sąd w punkcie 1) wyroku uchylił obowiązek alimentacyjny M. S. (1) wobec małoletniej M. S. (2) ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 23 czerwca 2015r. w sprawie I C 223/15 na kwotę 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie - z dniem 1 listopada 2017r. O powyższym orzeczono ze względów wskazanych wyżej.

W punkcie 2) wyroku Sąd rozstrzygnął o kosztach sądowych obciążając nimi powoda. O powyższym rozstrzygnięciu zadecydowała treść przepisu art. 96 1. 2) Ustawy z dnia 28.07.2015r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 785 ze zm.), z którego wynika, że nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych oraz strona pozwana w sprawie o obniżenie alimentów. Żądanie pozwu, z jakim wystąpił M. S. (1) w tej sprawie jest jeszcze dalej idące aniżeli żądanie obniżenia alimentów, bowiem wnosił on o całkowite uchylenie jego obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniej córki M. S. (2), dlatego też - zdaniem Sądu - powołany wyżej przepis Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ma zastosowanie do strony pozwanej w tej sprawie. Oznacza to, że pozwana M. S. (2) (w imieniu której w tej sprawie działa jej matka) nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Z uwagi na powyższe - Sąd w tym punkcie wyroku dał wyraz zasadzie, że kosztami sądowymi w tej sprawie obciążony jest powód. Jedynie dodatkowo wskazać można na pogląd wyrażony w orzecznictwie SN (III CZP 110/14 Uchwała SN - Izba Cywilna z dnia 26.02.2015r.) dotyczącym kwestii zwolnienia strony pozwanej z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w sprawie o ustalenie nieistnienia obowiązku alimentacyjnego, gdzie wskazano, że w sprawie o ustalenie nieistnienia obowiązku alimentacyjnego pozwany nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

W punkcie 3) wyroku Sąd odstąpił od obciążania małoletniej pozwanej kosztami zastępstwa procesowego powoda - o powyższym orzeczono po myśli art. 102 kpc, który stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W ocenie Sądu w tej sprawie przepis ten ma zastosowanie z uwagi na okoliczności sprawy a mianowicie stroną pozwaną jest małoletnie dziecko, które nie osiąga dochodów i jest na utrzymaniu rodziców, ponadto żądanie uchylenia alimentów wobec tego dziecka zostało uznane na rozprawie przez działającą w tej sprawie w jego imieniu matkę.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność