

Sygn. akt III RC 48/19

**1) WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 sierpnia 2019r.

**a.a.Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

**a.b.Przewodniczący: Sędzia Marzena Sirokos**

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Szczepkowska

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2019r. w Brodnicy

sprawy z powództwa małoletnich A. P. i B. P. zastąpionych przez matkę K. P. (1)

przeciwko M. P.

o podwyższenie alimentów

1) podwyższa rentę alimentacyjną należną od pozwanego M. P. na rzecz małoletniego A. P. z kwot po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu I Wydział Cywilny z dnia 30 grudnia 2014r. sygn. akt I RC 1547/14 do kwot po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletniego – K. P. (1) z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z kwot, poczynając od dnia 1 września 2019r.

2) podwyższa rentę alimentacyjną należną od pozwanego M. P. na rzecz małoletniego B. P. z kwot po 400 zł (czteryście złotych) miesięcznie ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu I Wydział Cywilny z dnia 30 grudnia 2014r. sygn. akt I RC 1547/14 do kwot po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie płatnych z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca do rąk matki małoletniego – K. P. (1) z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z kwot, poczynając od dnia 1 września 2019r.

3) oddala powództwo w pozostałym zakresie,

4) odstępuje od obciążania pozwanego kosztami postępowania, w tym nieuiszczoną opłatą sądową przejmując je na rzecz Skarbu Państwa,

5) nie obciąża strony powodowej kosztami procesu w części oddalającej powództwo,

6) wyrokowi w punkcie 1) i 2) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

**III RC 48/19 Uzasadnienie**

K. P. (1) w pozwie wniesionym przeciwko M. P. w imieniu małoletnich synów wnosila o podwyższenie od pozwanego alimentów zasądzonych wyrokiem Sadu Okręgowego w Opolu I Wydział Cywilny z dnia 30 grudnia 2014r. na rzecz małoletniego A. P. z kwoty 500zł miesięcznie do kwoty 1000zł miesięcznie i na rzecz B. P. z kwoty 400zł miesięcznie do kwot po 1000zł miesięcznie poczynając od dnia 1 kwietnia 2019r. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w terminie płatności którejkolwiek z rat.

Uzasadniając roszczenie K. P. (1) podała m.in., że od chwili ostatnio zszędzonych alimentów upłynęły cztery lata i koszty utrzymania małoletnich znacznie wzrosły. A. P. skończy 17 lat i ponadto wzrosły koszty jego leczenia psychiatrycznego. K. P. (1) podała, że nie może podjąć pracy z uwagi na stan zdrowia syna A..

Małoletni B. P. ma ukończone 11 lat jest alergikiem, uczęszcza na treningi.

Pozwany nie uczestniczy w życiu osobistym dzieci i w ocenie powódki ma on większe możliwości finansowe.

W odpowiedzi na pozew pozwany M. P. wniósł o oddalenie powództwa i wniósł o obniżenie jego alimentów na rzecz A. P. do kwoty 450zł miesięcznie i na rzecz B. P. do kwoty 350 zł miesięcznie.

Roszczenie o obniżenie alimentów pozwany cofnął na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2019r.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podał m.in., że: Od ostatniego zasądzenia alimentów tj. od roku 2015 jego sytuacja finansowa nie uległa zmianie. Pogorszył się jego stan zdrowia, ma zdiagnozowaną wadę zastawki dwudzielnej serca. Zarzucił matce powodów zawyżenie kosztów utrzymania synów. Podniósł, że wszelkie koszty utrzymania domu winna strona powodowa rozłożyć na sześć osób, tyle i jest w domu domowników. Podniósł, że wizyty lekarskie dla dzieci są realizowane w ramach NFZ. Zarzucił matce powodów, że to ona utrudnia mu kontakt z synami. Zarzucił K. P. (1), że nie podejmuje pracy zawodowej. Podał, że jego wypłata z ledwością wystarcza mu na pokrycie jego rachunków nie licząc lekarstw i jedzenia. Łączna wartość jego miesięcznych rachunków to kwota (...).50zł.

Sąd ustalił co następuje:

Ostatnie alimenty od M. P. na rzecz małoletnich powodów zasądzone były wyrokiem Sadu Okręgowego w Opolu I Wydział Cywilny z dnia 30 grudnia 2014r. w sprawie I RC 1547/14. Sąd Okręgowy w Opolu związek małżeński M. P. i K. P. (2) z domu S. zawarty dnia 29 października 2001 r. w S. rozwiązał przez rozwód z winy obojga. W pkt II wyroku wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron, B. P. ur. (...) i A. P. ur. (...) powierzył K. P. (1), uprawniając i zobowiązując M. P. do współdecydowania w zasadniczych kwestiach dotyczących dzieci związanych z miejscem ich zamieszkania, leczeniem oraz kształceniem, zapewniając M. P. prawo do kontaktów z dziećmi. Sąd Okręgowy w pkt III ograniczył M. P. i K. P. (1) władzę rodzicielską nad małoletnimi dziećmi stron B. P. ur. (...) i A. P. ur. (...) poprzez ustanowienie nadzoru kuratora sądowego. W pkt V wyroku kosztami utrzymania i wychowania małoletnich dzieci obciążył obie strony i zasądził od M. P. tytułem alimentów na rzecz małoletniego B. P. ur. (...) kwotę po 400 (czteryście) złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego A. P. ur. (...) kwotę po 500 (pięćset) złotych miesięcznie, łącznie po 900 (dziewięćset) złotych miesięcznie, płatne z góry do 10-go każdego miesiąca do rąk matki K. P. (1) z ustawowymi odsetkami w wypadku zwłoki płatności którejkolwiek z rat. Sąd Okręgowy w Opolu ustalił m.in., że K. P. (1) pracowała przez pewien czas w Holandii, potem M. P. wyjechał do pracy do Belgii. Następnie nie podejmowali już pracy za granicą. K. P. (1) po urodzeniu młodszego syna nie podjęła już zatrudnienia. Dopiero w kwietniu 2014r. zaczęła pracować w A. przy dystrybucji kosmetyków. Następnie całkowity ciężar utrzymania rodziny spoczywał na M. P., natomiast K. P. (1) zajmowała się wychowaniem dzieci. W lipcu 2014r. M. P. wyprowadził się. Małoletni A. w październiku 2014r. był na obserwacji w Wojewódzkim Szpitalu (...) w O. z powodu niepohamowanych ataków agresji. Był uczniem V klasy szkoły podstawowej, powtarzał IV klasę. Miał trudności w opanowaniu przedmiotów z języka polskiego i języka angielskiego. Do szkoły przychodził nieprzygotowany, nie odrabiał zadań domowych, uciekał z pojedynczych lekcji. Nauczyciele i rówieśnicy obawiali się jego ataków agresji. Chłopiec nie przyjaźnił się z rówieśnikami. Uspokoił się trochę po pobycie w szpitalu, systematycznie zażywał przypisane leki, był niestabilny emocjonalnie. Był utalentowany plastycznie i miał zdolności manualne. Sprawiał problemy wychowawcze.

Małoletni B. był uczniem I klasy podstawowej. Nie miał problemów z nauką, był dobrym uczniem, lubianym przez rówieśników. Nauczyciele chwalili go za dobre sprawowanie. Leczył się z powodu alergii i wady wzroku.

M. P. od 16 września 2005r. był zatrudniony w (...) na stanowisku operatora urządzeń kanalizacyjnych. Jego średnie wynagrodzenie w miesiącach lipiec - wrzesień 2014r. wyniosło ok. 3 000zł brutto, ok. 2 400zł netto. M. P. pracował dorywczo przy malowaniu pomieszczeń, z czego osiągał ok. 100zł miesięcznie. W 2013r. jego dochód wyniósł 33

880,22zł. Miesięcznie na opłaty z tytułu kosztów utrzymania domu przeznaczal 200zł, na dojazdy do pracy (40km codziennie) wydawal 350 - 400zł miesięcznie. Mieszkal sam.

K. P. (1) w dniu 26 marca 2014r. zarejestrowala się jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. W kwietniu 2014r. podjela prace przy sprzedazy kosmetykow z A., z wynagrodzeniem prowizyjnym w wysokosci 20% od sprzedazy, z czego miesiecznie otrzymywala 40zł. Z pomocy spolecznej otrzymywala miesiecznie 400zł.

Koszty utrzymania mieszkania wynosily 170 - 200zł, z czego M. P. placil za prad, a K. P. (1) za gaz i wode.

Majac powyzsze na uwadze Sad Okregowy w Opolu Sad ustalil wykosc przyznanych od M. P. na rzecz maloletnich miesiecznych alimentow w kwocie po 500zł na rzecz A. i po 400zł na rzecz B., laczenie 900zł, uwzgledniajac przy tym usprawiedliwione potrzeby dzieci, obecne zarobkowe mozliwosci rodzicow oraz dotychczasowy poziom zycia stron. Zdanie Sadu Okregowego K. P. (1) powinna znalezc stalą prace z wynagrodzeniem wyzszy niz dotychczasowe 40zł miesiecznie, tym bardziej ze dzieci realizuja obowiazek szkolny i nie wymagaja calodobowej opieki. K. P. (1) nie moze polegac tylko i wylaczenie na alimentach od powoda i na swiadczeniach z pomocy spolecznej. Zasadzona kwota zdaniem Sadu Okregowego lezala rowniez w granicach mozliwosci zarobkowych M. P., gdyz jego sredni miesieczny dochod z tytulou zatrudnienia wynosi ok. 2 400zł, a wraz z wynagrodzeniem z prac dorywczych 2 800zł. Byla to kwota wystarczajaca na uiszczenie alimentow, pokrycie kosztow utrzymania domu i dojazdow do pracy, ktore wynosza 600zł, jak rowniez zakupu zywnosci, czy innych niezbednych wydatkow.

(dowod; akta sprawy I R C 1547/14 Sadu Okregowego w Opolu w tym wyrok z dnia 30 grudnia 2014r, pisemne uzasadnienie orzeczenia Sadu Okregowego)

#### Na dzien dzisiejszy:

Maloletni A. P. ma skonzone 17 lat. Ma indywidulany tok nauczania. Powtarzal klase 4 szkoly podstawowej i bedzie trzeci raz powtarzal klase 7 szkoly podstawowej. Od grudnia 2018r. posiada orzeczenie o niepegnosprawnosci. Matka leczy syna psychiatrycznie i podala, ze co miesiac jezdzie z nim prywatnie do lekarza psychiatry do B. i koszt wizyty wynosi 100zł. A. P. ma zaburzenia opozycyjno buntownicze.

K. P. (1) wskazala min. nastepujace miesieczne koszty utrzymania A. P.:

Czynsz - 212,50, prad - 38,42 zł., telefon 50zł, internet - 6,50zł., gaz - 6,50zł, ubranie 150zł, buty 30zł, zywnosc - 300zł, kosmetyki do higieny i pielagnacji - 50zł, lekarstwa 50zł, wizyta lekarska 100zł, przejazd do lekarza 60zł, artykuły szkolne 20zł., kieszonkowe 45 zł. - Podala ze laczenie koszt utrzymania A. miesiecznie to kwota 1590zł

Maloletni B. P. ma ukończone 11 lat. Ukończył piątą klasę szkoły podstawowej. Jest dzieckiem prawidłowo rozwijającym się. Uprawia sport - piłkę nożną. Co roku jeździ na obozy sportowe, których koszt wynosi 700zł.

K. P. (1) wskazala nastepujace m.in. miesieczne koszty utrzymania B. P.:

Czynsz - 212,50zł., prad - 38,42 zł., telefon 50zł, internet - 6,50zł., gaz - 6,50zł., ubranie 150zł., buty ( w tym buty treningowe 170zł., zywnosc - 250zł., kosmetyki do higieny i pielagnacji - 50zł, lekarstwa przeciw alergiczne 150zł, wizyta lekarska 120zł, artykuły szkolne 20zł, oplata treningowa - 50zł., kieszonkowe 45 zł. Podala, ze laczenie miesieczny koszt utrzymania B. to kwota 1593,91zł.

K. P. (1) mieszka z czwórką dzieci i partnerem. Na czworo dzieci A. P., B. P., A. K. (ur. (...)), P. K. (ur. (...)) otrzymuje zasiłek rodzinny w kwocie 438zł i dodatek do zasiłku rodzinnego z tytulou wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej w kwocie 190,00zł. - laczenie 628zł.

K. P. (1) decyzją Burmistrza B. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w B. z dnia 29 kwietnia 2019r. otrzymała świadczenie pielęgnacyjne z tytulou rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej na rzecz A. P. w kwocie 1477zł

za okres od 1 grudnia 2018r. do 31 grudnia 2018r. i w kwocie 1583 zł miesięcznie za okres od 1 stycznia 2019r. do 31 stycznia 2021r. Ponadto otrzymała

- dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego na A. P. w kwocie 110zł miesięcznie,

- zasiłek pielęgnacyjny osobie niepełnosprawnej w wieku powyżej 16 roku życia przyznany na A. P. w kwocie 184,42 zł na okres od 1 grudnia 2018r. do 31 października 2019r. i w kwocie 215,84 zł miesięcznie na okres od 1 listopada 2019r. do 31 stycznia 2021r.

K. P. (1) ma nadal ograniczoną władzę rodzicielską przed nadzór kuratora sądowego. Ma ukończone 37 lat i z zawodu jest krawcową. Mieszka z partnerem i czwórką małoletnich dzieci. Zeznała, że jej partner nie daje jej żadnych pieniędzy. (...) K. P. (1) jest ojcem ich dwójki dzieci. Czysznz za mieszkanie wynosi 1340zł. Prąd około 190zł za dwa miesiące.

(dowód: zeznania K. P. (1) k. 71 – 72 i wyjaśnienia k. 83 – 83v., faktury k. 74- 76, decyzje MOPS k. 66 – 68, zaświadczenie MOPS k. 27, zestawienie dokumenty wydatków k. 2- 24, k 64 – 65)

Pozwany A. P. ma nad ograniczoną władze rodzicielską nad małoletnimi powodami. Zatrudniony jest w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. w pełnym wymiarze godzin pracy i otrzymał w poszczególnych miesiącach wynagrodzenie netto;

- za styczeń 2019r. - 2.385,36zł, - za luty 2019r. - 2.277,55zł, za marzec 2019r. - 2.947,34 zł.

W poszczególnych miesiącach składowe wynagrodzenia są różne jak np. praca w godzinach nocnych, wynagrodzenie za nadgodziny.

Pozwany wskazał, że miesięcznie ponosi następujące wydatki:

alimenty – 900zł, podatek za dom 37,41 zł (rocznie 449zł), prąd 50zł, woda, ścieki 42,43zł, gaz 12,50zł, odpady komunalne 15zł, telefon, internet 110zł, OC samochodu 65,75zł (rocznie 789zł), paliwo do pracy 280zł, opał 93,75zł (rocznie 1125zł), kredyt którego rata miesięczna wynosi 893,16 zł. Łączna wartość rachunków to kwota około 2500zł miesięcznie.

Na dzień dzisiejszy pozwany mieszka sam w samodzielnym domu, którego utrzymuje. Koszty utrzymania domu wycenił na kwotę roczną średnio 4000zł. Przyznał, że nie utrzymuje kontaktu z dziećmi w jego ocenie kontakty te utrudnia mu matka dzieci. Na Święta Bożego Narodzenia przesyła dzieciom paczki. O wartości 500zł każda. Ma depresję lękową. Posiada dwa samochody przy czym jeden jest zepsuty i jego współwłaścicielką jest K. P. (1). Strony nie mają porozumienia co do losów tego samochodu.

(dowód: zeznania M. P. k. 83v. – 84, umowa kredyty gotówkowego k. 43 – 48, zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 49zaświadczenie o wysokości opłat komunalnych k. 78

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- zeznań K. P. (1) k. 71 – 72, wyjaśnień k. 83,

- zeznań M. P. k. 83v. – 84,

- akt sprawy I C 1547/14 Sądu Okręgowego w Opolu,

- kserokopii dokumentów z kat spawy I RC 1547/14 Sądu Okręgowego w Opolu

k. 13 – 19 w tym wyroku i uzasadnienia,

- kserokopii umowy najmu k. 20, kosztów opłat za mieszkanie k. 21 – 25,
- kserokopii wydatków 25,
- zaświadczenia z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w B. k.27,
- wykazu wydatków szkolonych 64 – 65,
- decyzji MOPS k. 66 – 68,
- polisy komunikacyjnej k. 69 – 70,
- faktur wydatków na B. P. - k. 74, 75
- kserokopii wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu wraz z transkrypcją uzasadnienia k. 36 – 38, kserokopii wyroku Sadu Okręgowego w Opolu wraz z uzasadnieniem k. 39 – 42,
- umowy kredytu gotówkowego pozwanego wraz z harmonogramem spłat k. 43 48,
- zaświadczenia o wynagrodzeniu pozwanego k. 49 – 50,
- faktur na okoliczność wydatków pozwanego k. 51,
- wyniku badania lekarskiego pozwanego k. 57,
- decyzji o wysokości podatku od nieruchomości k. 58,
- wydatków na samochód pozwanego k. 59,
- opłat tytułem kosztów za mieszkanie k 60 – 61, k. 78,
- zaświadczenie lekarskie k. 82

Dokumentom ich odpisom i kserokopiom Sąd dał wiarę. Strony nie podnosiły zarzutu nieprawdziwości dokumentów a jedynie odmiennie interpretowały ich treść.

Wyrokami i ustaleniami zapadłymi w sprawie I RC 1547/14 Sądu Okręgowego w Opolu tut. Sąd był związany.

Strony t.j. matka małoletnich powodów K. P. (1) i pozwany M. P. były ze sobą bardzo skłócone. Zeznając każde z nich starało się przedstawić przeciwną stronę w złym świetle. Strony wzajemnie zarzucały sobie ukrywanie majątku jak i możliwości zarobkowych.

Sąd dał wiarę zeznaniom stron w zakresie w jakim ustalił stan faktyczny.

Mimo całkowitego braku porozumienia stron w kwestiach rodzicielskich wobec małoletnich powodów to bezsporne było, że potrzeby małoletnich powodów wzrosły i tego nie kwestionował nawet pozwany.

Sąd nie podzielił stanowiska matki powodów co do możliwości zarobkowych pozwanego. Starając się wykazać, że pozwany ma większy majątek niż wykazuje na rozprawie sama przyznała na pytania pozwanego, że też dysponuje pieniędzmi uzyskanymi ze spadku ale ich nie chce naruszyć. Co do zasady pozwany wykazał swoje dochody i ich źródła. Zdaniem Sądu ma jednak możliwości wykonywania dodatkowych prac tak jak to czynił w okresie ustalania ostatecznych alimentów. Sąd jednak podzielił jego stanowisko, że z uwagi na upływ czasu a tym samym wiek i stan zdrowia dodatkowe prace może wykonywać w mniejszym zakresie. Porównując jego zarobki z okresu ustalania ostatecznych alimentów - średnie wynagrodzenie w miesiącach lipiec - wrzesień 2014r. wyniosło ok. 3 000zł brutto, ok. 2 400zł netto. – do obecnego od 2300 zł netto do 2900zł netto należy stwierdzić, że tylko w niewielkim zakresie wzrosło.

Matka małoletnich powodów nie była do końca szczerą co kosztów utrzymania jej obecnej rodziny. Sytuacja zarobkowa matki powodów nie uległa zmianie, była i jest bierna zawodowo. Obecnie zrezygnowała z pracy całkowicie tytułem opieki nad A. P.. Zeznała, że jej partner i ojciec ich dwójki dzieci nic nie płaci na gospodarstwo domowe i wszystko jest na jej utrzymaniu. Sąd zauważa, że K. P. (1) nie pracuje zawodowo a wykazywane kwoty otrzymywanych zasiłków nie pokrywały wydatków które wykazywała w procesie. Wykazanych wydatków na synów przez K. P. (1) Sąd nie kwestionuje ale nie podzielił Sąd stanowiska powódki, że ma je pokrywać w całości pozwany. K. P. (1) podała, że koszty utrzymania każdego dziecka to miesięczna kwota 1500zł. na każdego z nich. Część tej kwoty pokrywa świadczenie wychowawcze i inne zasiłki, które nie wpływają na ocenę możliwości zarobkowych pozwanego ale do oceny kosztów utrzymania dziecka już tak. S. zdrowia dzieci w tym A. P. Sąd nie kwestionował niewątpliwie wymaga on od matki szczególnych i dodatkowych działań ale nie zostały wykazane w procesie jego koszty miesięczne leczenia o których zeznawała powódka w tym koszty co miesięcznych prywatnych wizyt lekarskich a w przypadku B. comiesięczne koszty lekarstwa na alergię i również wizyty lekarskie. Takie koszty niewątpliwie są ponoszone ale w ocenie sądu nie w zakresie każdego miesiąca.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. W myśl paragrafu 2 tego artykułu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Natomiast zgodnie z przepisem art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany umowy bądź orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. A zatem gdy zmienia się usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentów oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego do ich łżenia można żądać podwyższenia alimentów.

Dokonując pod tym kątem oceny okoliczności przedmiotowej sprawy uznać należy, że zaistniały podstawy do częściowego podwyższenia alimentów należnych od pozwanego. Sąd uznał, że podwyższenie alimentów o łączną kwotę 200zł miesięcznie leży w zasięgu możliwości zarobkowych pozwanego.

Sąd jeszcze raz podkreśla, że przesłanką podwyższenia renty alimentacyjnej są usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentów co ma miejsce w niniejsze sprawie oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego nie zaś faktyczne dochody jakie osiąga. Pozwany powinien wziąć pod uwagę fakt, że jest ojcem i jego obowiązkiem jest partycypowanie w kosztach utrzymania dzieci.

Sąd oceniając zasadność żądania pozwu w przedmiotowej sprawie brał pod uwagę sytuację rodzinną stron i w tym kontekście dokonywał porównania ich sytuacji finansowej. Sąd do końca nie podzielił stanowiska matki małoletnich, która nie może całego ciężaru materialnego utrzymania dzieci przerzucać na pozwanego.

Oceniając wszystkie wyżej podane okoliczności wynikające z przeprowadzonego postępowania dowodowego doprowadziły one Sąd do następujących rozstrzygnięć na podstawie cytowanych przepisów: Sąd w punkcie 1) wyroku podwyższył rentę alimentacyjną należną od pozwanego M. P. na rzecz A. P. z kwot po 500zł miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30 grudnia 2014r. sygn. akt I RC 1547/14 do kwot po 600zł miesięcznie. W pkt 2) wyroku podwyższył rentę alimentacyjną należną od pozwanego M. P. na rzecz B. P. z kwot po 400zł miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 30 grudnia 2014r. sygn. akt I RC 1547/14 do kwot po 500zł miesięcznie. Alimenty Sąd zasądził od dnia 1 września 2019r. tak aby pozwany był już przygotowany na wysokość płaconych alimentów.

W punkcie 3) wyroku Sąd a contrario oddalił powództwo w pozostałym zakresie. W punkcie 4) wyroku Sąd rozstrzygnął o kosztach sądowych – odstępując od obciążania pozwanego kosztami postępowania w tym nieuiszczoną opłatą sądową, przejmując je na rzecz Skarbu Państwa. O nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności wyrokowi w punkcie 1) i 2) stosownie do przepisu art. 333 § 1 pkt 1 kpc orzeczono w punkcie 6) wyroku.

Sędzia/-/ M. S.