

Sygn. akt III RC 52/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Renata Antkowiak

Protokolant: st. sekr. sądowy Milena Jastrzemska

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2017 r. w Brodnicy

sprawy z powództwa małoletniego K. B. zastąpionego przez matkę B. B.

przeciwko P. S.

o podwyższenie alimentów

1) podwyższa rentę alimentacyjną należną od pozwanego P. S. na rzecz małoletniego powoda K. B. z kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie ustalonej w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Brodnicy dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie III RC 305/11 do kwoty po 850 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego powoda – B. B. poczynając od dnia 1 września 2017 r. z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat,

2) oddala powództwo w pozostałym zakresie,

3) zasądza od pozwanego P. S. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Brodnicy kwotę 156 zł (sto pięćdziesiąt sześć złotych) tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których powód był zwolniony z mocy ustawy,

4) wyrokowi w punkcie 1) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia:

/-/ R. A.

Sygn. akt III RC 52/17

UZASADNIENIE

B. B. działając w imieniu małoletniego syna K. B. wystąpiła z pozwem przeciwko P. S. o podwyższenie renty alimentacyjnej ustalonej ugodą zawartą w dniu 20.12.2011r. przed Sądem Rejonowym w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich w sprawie sygn. akt III RC 305/11 od pozwanego na rzecz powoda K. B. z kwoty 600,00 zł (sześćset złotych 00/100) miesięcznie do kwoty 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca kalendarzowego do rąk matki B. B., z ustawowymi odsetkami za opóźnienie na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek raty.

Pozwany P. S. w odpowiedzi na pozew zaproponował zawarcie ugody sądowej na mocy której zobowiązałby się on płacić alimenty w kwocie 800zł miesięcznie oraz spłaciłby stare zadłużenie z tego tytułu w całości, natomiast matka

małoletniego powoda B. B. zobowiązałyby się w jego imieniu do niezwłocznego cofnięcia wniosku egzekucyjnego w przedmiotowej sprawie, tak aby nie generować dalszych i niczym nieuzasadnionych kosztów komorniczych.

W toku rozprawy matka małoletniego powoda B. B. zaproponowała kwotę 900 zł. miesięcznie, natomiast pozwany wyraził chęć zawarcia ugody na kwotę 850 zł miesięcznie.

Sąd ustalił, co następuje:

Matka małoletniego powoda B. B. i pozwany P. S. w okresie od marca 2008 roku do końca maja 2009 roku pozostawali w nieformalnym związku, z którego w dniu (...) urodził się małoletni powód K. B..

Wyrokiem z dnia 31 sierpnia 2010 roku wydanym w sprawie III RC 95/10 Sąd Rejonowy w Brodnicy ustalił, że P. S. urodzony (...) w G. -D., syn J. i M. nazwisko rodowe Ł., legitymujący się dowodem osobistym serii (...) wydanym przez Burmistrza Miasta B., zam. (...)-(...) B., ul. (...), jest ojcem małoletniego K. B., urodzonego (...) w B., syna B. B., którego akt urodzenia został sporządzony w USC w B. za nr (...). Jednocześnie zasądzając od pozwanego P. S. na rzecz małoletniego K. B. rentę alimentacyjną w kwocie 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie, poczynając od 23 marca 2010r., płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego powoda.

Następnie w dniu 20.12.2011r. matka małoletniego powoda i pozwany zawarli przed Sądem Rejonowym w Brodnicy ugodę w sprawie sygn. akt III RC 305/11, na mocy której pozwany P. S. zobowiązał się płacić podwyższoną rentę alimentacyjną na rzecz małoletniego powoda K. B. w kwotach po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki - B. B., poczynając od dnia 1 września 2011r., z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce alimentów zasądzonych cytowanym wyżej wyrokiem z dnia 31 sierpnia 2010r. - sygn. akt III RC 95/10.

W tamtym czasie małoletni K. B. miał niespełna dwa lata, i od sierpnia 2011 roku pojawiły się u niego problemy zdrowotne. Podczas kolejnego pobytu w Wojewódzkim Szpitalu (...) w B. zdiagnozowano u niego młodzieńcze idiopatyczne zapalenie stawów. Od tamtego czasu pozostawał on pod stałą opieką lekarską, w tym okulistyczną. Na jego miesięczne koszty utrzymania składały się koszty zakupu: żywności - 400,00 zł, mleka - 100,00 zł, odzieży - 100,00 zł, pampersów - 100,00 zł, środków czystości 100,00 zł, zabawek i innych pomocy edukacyjnych - 50,00 zł. Ponadto do wskazanych kosztów dochodziły te związane ze zdiagnozowaną u małoletniego powoda chorobą - wizyty lekarskie w B. wraz z kosztem dojazdu do szpitala - 220,00 zł. Raz na trzy miesiące małoletni poddawany był kontroli okulistycznej, a koszt jednej wizyty wynosił 70 zł .

Matka małoletniego powoda B. B. przebywała wówczas na urlopie wychowawczym i z powyższego tytułu otrzymywała zasiłek w kwocie 400,00 zł miesięcznie. Ponadto na małoletniego powoda otrzymywała zasiłek rodzinny w wysokości 68,00 zł miesięcznie. Kwoty te stanowiły jedyne źródło dochodu matki małoletniego powoda. Zarówno w utrzymaniu syna jak i własnym pomagała wówczas B. B. jej matka.

Poza wyżej wymienionymi kosztami związanymi z utrzymaniem małoletniego powoda B. B. ponosił a koszty związane z utrzymaniem i eksploatacją mieszkania na co składały się comiesięczne opłaty z tytułu: energii elektrycznej - 150,00 zł, wody - 50,00 zł, wywozu nieczystości - 21,00 zł, telefonu - 50,00zł, telewizji kablowej i internetu - 93,00 zł.. Do powyższych kosztów dochodził zakup opału w sezonie zimowym w wysokości 4000,00 zł.

Pozwany P. S. w trakcie zawierania ugody w 2011 roku poza małoletnim powodem pozostawał w związku małżeńskim, z którego to posiadał córkę M. S.. Nie pracował, utrzymywał się z prac dorywczych, z których otrzymywał comiesięczny dochód w granicach 1000-1200 zł. Żona pozwanego pracowała na podstawie umowy o pracę jako przedstawiciel handlowy i z tego tytułu otrzymywała wynagrodzenie w granicach 3000 zł miesięcznie w zależności od ilości sprzedaży. Wraz z rodziną zamieszkiwał w mieszkaniu jego rodziców w bloku i z tego tytułu ponosił comiesięczne opłaty związane z utrzymaniem siebie, rodziny oraz mieszkania.

Dowód: zeznania matki małoletniego powoda – B. B. k. 91v-93, 93v akt, zeznania pozwanego P. S. k. 93-93v, ponadto dowód z akt sprawy IIIRC 305/11 tut. Sądu).

Obecnie sytuacja strony powodowej przedstawia się następująco:

Od dnia zawarcia ugody minęło ponad 6 lat. W tym okresie wzrosły potrzeby małoletniego powoda. K. B. ma ukończone 7 lat i od września jest uczniem I klasy szkoły podstawowej w B.. Dziecko choruje na młodzieńcze idiopatyczne zapalenie stawów i został zaliczony do osób niepełnosprawnych. Choroba zdiagnozowana została u małoletniego powoda już w dacie zawarcia ugody w 2011 roku, z czasem jednak koszty związane z leczeniem choroby znacznie zwiększyły się. W celu uniknięcia wystąpienia u powoda zmniejszenia ruchomości stawów, przykurczów i osłabienia siły mięśniowej wymagana jest regularna aktywność fizyczna, która zapobiega niektórym niekorzystnym zmianom w stawach. Wskazane są ćwiczenia zwiększające zakres ruchu i wzmacniające mięśnie oraz ćwiczenia poprawiające ogólną wydolność (np. pływanie, jazda na rowerze). W tym też celu matka powoda zakupiła kolejny rower za kwotę 970,00 złotych.

Powód uczestniczy w zajęciach na basenie, pobierając naukę pływania oraz w klubie (...), trenując grę w piłkę nożną. Miesięczny koszt zajęć sportowych to kwota 200,00 zł. Zatem miesięczny koszt leczenia i rehabilitacji dziecka stanowi kwotę 800 zł. Największy jednak koszt związany jest z koniecznością uczestniczenia małoletniego w turnusach rehabilitacyjnych. Pobyt dziecka refundowany jest z Narodowego Funduszu Zdrowia, ale koszty pobytu opiekuna ponosi on we własnym zakresie. I tak w 2016r. matka małoletniego powoda za pobyt na turnusach rehabilitacyjnych zapłaciła kwotę 4429,50 zł. W 2017r. małoletni powód uczestniczył w leczeniu sanatoryjnym w Sanatorium (...) "D." w D.. W tym wypadku koszt pobytu opiekuna w sanatorium wraz z opłatą uzdrowską to kwota 2.131,00 zł.

Poza kosztami związanymi z wyjazdem na turnusy rehabilitacyjne, matka powoda ponosi koszty związane z comiesięcznymi wizytami lekarskim w B. tj. koszt dojazdu w kwocie 100,00 zł oraz wydatki związane z zakupem lekarstw dla dziecka w kwocie 100,00 zł. W związku ze stwierdzonym schorzeniem, małoletni musi być poddawany co trzymiesięcznej kontroli okulistycznej i okresowej dermatologicznej. Poza wydatkami związanymi z chorobą, na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb powoda składają się następujące wydatki miesięczne: zakup żywności 400,00 zł, zakup odzieży 200,00 zł miesięcznie, zakup środków czystości - 100,00 zł, zakup zabawek i innych pomocy edukacyjnych - 100,00 zł, wynagrodzenie osoby odprowadzającej dziecko do przedszkola - 100 zł, opłaty za użytkowanie lokalu mieszkalnego w części przypadającej na małoletniego tj. w 1/3 części - 200 zł. matka małoletniego powoda wskazała, że miesięczny średni koszt utrzymania małoletniego wynosi około 2000 zł.

Matka małoletniego B. B. pracuje obecnie w firmie (...) Oddział w T.. Z tytułu zatrudnienia otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 3.800 zł netto miesięcznie, jest pracownikiem premiowanym, a jej dochody zależą od wysokości sprzedaży. Jest to wynagrodzenie za 10 godzinny dzień pracy. Jednakże matka powoda, chcąc podoląć kosztom związanym z utrzymaniem syna musiała podjąć ww. pracę, mimo iż codziennie wstaje o 4.00 godzinie, a wraca o 17 -tej, zaś koszt dojazdu do pracy to kwota 500 zł. otrzymuje comiesięczne świadczenie z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w B. w kwocie 153 zł w związku z orzeczeniem niepełnosprawności u syna.

Posiada mieszkanie, ale wspólnie z synem zamieszkuje u chorej matki. Mieszkanie stoi puste i jest niewynajmowane z uwagi na bardzo zły stan techniczny.

Sytuacja pozwanego i jego rodziny przedstawia się następująco:

Pozwany P. S. ma obecnie 39 lat, z zawodu jest technikiem mechanikiem. Pozostaje w związku małżeńskim. Obecnie od 1 sierpnia 2016r. zrezygnował z pracy zawodowej i pełni opiekę nad chorym synem M.. Z tego tytułu otrzymuje comiesięczne świadczenie w wysokości 1400 zł. Żona pozwanego prowadzi własną działalność gospodarczą i zarabia około 5300 zł miesięcznie. Poza trzyletnim synem M. posiada starszą 7-letnią córkę M.. Wspólnie z rodziną zamieszkuje w mieszkaniu w bloku należącym do jego rodziców. Z tego tytułu ponosi koszty w wysokości 1200 zł miesięcznie (czynsz i koszty eksploatacyjne). Pozwany zrezygnował z pracy zawodowej i obecnie opiekuje

się autystycznym synem. Do opieki nad chorym dzieckiem i jego rehabilitacji zaangażowana jest cała rodzina. Pozwany ponosi również koszty związane z rehabilitacją syna oraz zabiegami medycznymi, nie refundowanymi przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Pozwany ponosi comiesięczne koszty związane z rehabilitacją niepełnosprawnego syna w wysokości: wizyta oligofrenopedagoga - 400zł, logopeda- 240 zł, terapia integracji sensorycznej, bilateralna- 480 zł, comiesięczna wizyta w poradniach specjalistycznych – psychologiczno-pedagogicznych, centrum słuchu i mowy w W. – 200 zł. Dodatkowo pozwany ponosi koszty związane z zakupem sprzętu i materiałów edukacyjnych niezbędnych w rehabilitacji. Ponadto ponosi także koszty związane z codziennym funkcjonowaniem rodziny, w tym: koszty zakup żywności-1500zł, zakup mleka dla dziecka- 210 zł, środki czystości- 100zł, zakup zabawek i innych materiałów edukacyjnych- 100 zł, zakup materiałów edukacyjnych dla rodziców dzieci z autyzmem- prenumerata 128,60zł, opłata za wyżywienie w szkole córki - 80 zł, opłata za przedszkole syna- 140zł, miesięczna opłata za uczniowski klub sportowy córki- 65 zł. Pozwany wskazał, że miesięczny koszt utrzymania jego dwojga dzieci z małżeństwa to kwota 3000 zł. Zakwestionował koszt utrzymania syna K. wyliczony przez matkę chłopca na kwotę 2000 zł miesięcznie.

Dowód: zeznania matki małoletniego powoda – B. B. – k. 91v-93, zeznania pozwanego P. S. – k. 93- 93v

Sąd uznał za wiarygodne zeznania stron w zakresie, w jakim znalazły one odzwierciedlenie w dokonanych powyżej ustaleniach faktycznych. Zeznania stron w zasadniczych kwestiach stanowiących podstawę dokonanych ustaleń faktycznych nie pozostawały ze sobą w sprzeczności. Ponadto znajdowały one potwierdzenie w dowodach z dokumentów przedkładanych przez strony. Spór między nimi sprowadzał się głównie do kwestii zasadności żądania strony powodowej w przedmiotowej sprawie, strony nie doszły do porozumienia odnośnie wysokości żądanych i należnych alimentów, a spór dotyczył głównie kwoty 50 zł, albowiem pozwany zaproponował kwotę 850 zł, matka małoletniego powoda upierał się natomiast przy kwocie 900 zł miesięcznie. Rozstrzygnięcie co tej kwestii jest obowiązkiem Sądu.

Co do dowodów z dokumentów wskazanych wyżej Sąd nie dopatrywał się okoliczności mogących budzić wątpliwości co do ich prawdziwości.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. W myśl paragrafu 2 tego artykułu wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego. Natomiast zgodnie z przepisem art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany umowy bądź orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. A zatem gdy zmienią się usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do alimentów oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego do ich łożenia można żądać podwyższenia alimentów.

Dokonując pod tym kątem oceny okoliczności przedmiotowej sprawy uznać należy, iż zaistniały podstawy do podwyższenia renty alimentacyjnej należnej od pozwanego P. S. na rzecz małoletniego powoda K. B. z kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie ustalonej w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Brodnicy dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie III RC 305/11 do kwoty po 850 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie. Ostatnio ustalona wysokość alimentów należnych od pozwanego na rzecz małoletniego miała miejsca w dacie zawarcia ugody tj. ponad 6 lat temu. Małoletni był wówczas malutkim dzieckiem i nie chodził do szkoły, obecnie zaś ma on 7 lat, jest uczniem szkoły podstawowej. Niewątpliwie w przeciągu tych lat wzrosły koszty utrzymania małoletniego powoda. W ocenie Sądu - wskazany przez matkę małoletniego - średni miesięczny koszt utrzymania nie jest zawyżony, zważywszy na dodatkowe koszty związane z leczeniem dziecka, w tym przede wszystkim turnusami rehabilitacyjnymi. Nie bez znaczenia jest tu fakt, że od tego czasu również zmieniła się sytuacja pozwanego. W 2014 roku urodził mu się niepełnosprawny syn, który również potrzebuje rehabilitacji, a z uwagi na posiadane schorzenia opieka rehabilitantów jest bardzo kosztowna. Każda z rodzin ponosi także wydatki związane z utrzymaniem zajmowanych przez nie mieszkań. Ponieważ

małoletni powodów w dalszym ciągu zamieszkuje razem z matką, to właśnie ona czyni osobiste starania w jego utrzymaniu i wychowaniu. Z tych też względów oczywiste jest, że udział finansowy ojca małoletniego powoda w kosztach jego utrzymania powinien być znaczny, z drugiej strony matka małoletniego również osiąga określone dochody. I tak Sąd w punkcie 1) wyroku podwyższył rentę alimentacyjną należną od pozwanego P. S. na rzecz małoletniego powoda K. B. z kwoty po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie ustalonej w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Brodnicy dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie III RC 305/11 do kwoty po 850 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego powoda – B. B. poczynając od dnia 1 września 2017 r. z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w terminie płatności którejkolwiek z rat. Sąd uznał, że kwota do której podwyższono alimenty mieścić się będzie w granicach możliwości majątkowych pozwanego i służyć będzie zaspokojeniu usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda (przy udziale finansowym matki małoletniego), dlatego w punkcie 2) Sąd oddalił powództwo w pozostałym zakresie ze względów, na które wskazano wyżej. W punkcie 3) Sąd zasądził od pozwanego P. S. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Brodnicy kwotę 156 zł (sto pięćdziesiąt sześć złotych) tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których powód był zwolniony z mocy ustawy – po myśli art. 113. 1 U.K.S. W punkcie 4) wyroku rozstrzygnięto o rygorze natychmiastowej wykonalności – po myśli art. 333 § 1 pkt. 1 kpc.

Sędzia:

/-/ R. A.