

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marzena Sirokos

Protokolant: sekr. sądowy Milena Jastrzebska

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2017 r. w Brodnicy

sprawy z powództwa małoletniego K. R. zastąpionego przez matkę A. R.

p-ko T. R.

o alimenty

- 1) zasądza rentę alimentacyjną należną od pozwanego T. R. na rzecz małoletniego K. R. w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatną z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca, do rąk matki małoletniego powoda – A. R. poczynając od dnia 1 września 2016 r. z ustawowymi odsetkami na wypadek uchybienia w terminie płatności którejkolwiek z rat,
- 2) umarza postępowanie w pozostałym zakresie,
- 3) zasądza od pozwanego T. R. na rzecz A. R. kwotę 2400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
- 4) zasądza od pozwanego T. R. na rzecz Skarbu Państwa Sądu rejonowego w Brodnicy kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej,
- 5) wyrokowi w punkcie 1) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia: /-/ M. S.

III RC 171/16

UZASADNIENIE

A. R. działając w imieniu małoletniego syna K. R. wniosła o zasądzenie od T. R. na rzecz syna alimentów w kwocie 700 zł miesięcznie wraz z ustawowymi odsetkami z tytułu uchybienia w płatności jakiegokolwiek raty od dnia 1 września 2016r.

Na rozprawie w dniu 14 grudnia 2016r strona powodowa ograniczyła roszczenie do kwoty 500 zł miesięcznie.

Uzasadniając roszczenie podała, że małoletni syn K. pochodzi ze związku małżeńskiego stron. W dniu 26 grudnia 2014r pozwany wyprowadził się z domu. W dniu 11 czerwca 2016r. A. R. wraz z synem wyprowadziła się z dotychczasowego miejsca zamieszkania. Strona powodowa wynajęła mieszkanie. Na opłaty związane z wynajmem mieszkania A. R. przeznacza 983 zł i jest to kwota bez opłat za prąd. Na bezpośrednie utrzymanie syna edukację, jedzenie, ubranie

itp. wydaje miesięcznie około 500zł. Jedynym źródłem utrzymania A. R. jest praca w firmie (...) na stanowisku pracownika fizycznego. A. R. podała, że pozwany prowadzi własną firmę budowlano - remontową i ma możliwości łożenia alimentów na dziecko.

W trakcie procesu A. R. ustanowiła w sprawie pełnomocnika, który podtrzymał stanowisko powódki i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według obowiązujących norm.

W odpowiedzi na pozew T. R. wniósł o oddalenie powództwa. Zasądzenie od powódki kosztów postępowania według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając zajęte stanowisko T. R. podniósł, że władza rodzicielska nad małoletnim synem sprawowana jest naprzemiennie przez ojca i matkę a koszty utrzymania małoletniego syna stron w czasie przebywania u danego rodzica pokrywają oni samodzielnie. Podniósł, że jego możliwości zarobkowe nie pozwalają płacić alimentów w kwocie 700 zł miesięcznie. Podobne stanowisko zajął po ograniczeniu roszczenia przez powódkę do kwoty 500 zł. Przyznał, że opuścił dom i od tego dnia przez pewien okres płacił systematycznie na utrzymanie syna 500zł. Przesłał przekazywać pieniądze na syna K. od kwietnia 2015r., bo o tego czasu jego zdaniem wraz matką dziecka zaczęli sprawować opiekę nad synem naprzemiennie. Podał, że od czerwca 2016r. mieszka wraz z partnerką i ich córką wspólnie w J. a małoletni K. większość czasu spędza z nimi, odrabia lekcje, spędza czas wolny. Pozwany podniósł, że oprócz wydatków, jakie ponosi na syna, gdy ten spędza z nim czas kupił synowi na raty komputer za kwotę około 2400zł. Podał, że prowadzi wspólnie z partnerką gospodarstwo. Miesięczny jego dochód netto to kwota około 2000zł, partnerka osiąga dochód średniomiesięczny z tytułu pracy agenta ubezpieczeniowego w kwocie 600zł, otrzymują świadczenie rodzinne w kwocie 500zł oraz zasiłek rodzinny w kwocie 95 zł. Łączny dochód miesięczny to kwota 3195 zł, co w przeliczeniu na osobę wynosi 1065 zł. Podał następujące miesięczne koszty: koszty utrzymania mieszkania energii a75zł, szambo 120zł, opał 2500zł rocznie, woda 25 zł, gaz 50zł, internet 50zł – łącznie 528 zł. Koszty paliwa utrzymania samochodów, które są jemu i partnerce niezbędne do pracy to około 650zł miesięcznie. Koszty związane z utrzymaniem rodziny: wyżywienie – 1100zł, środki czystości, kosmetyki – 200zł, pampersy 150zł, telefon 100zł, ubrania, buty 250zł, leki powszechnie stosowane – 50zł, rat kredytu za komputer 251zł. Łącznie koszty utrzymania wynoszą około 3279zł.

Sąd ustalił, co następuje:

T. R. i A. R. zawarli związek małżeński 29 kwietnia 2006r. Ze związku małżeńskiego urodził się w dniu (...) syn K. R.. A. R. zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na czas określony od 1 listopada 2015r do 31 października 2018r. na stanowisku pracownika fizycznego w pełnym wymiarze godzin pracy z miesięcznym średnim wynagrodzeniem netto 1601,16 zł. Otrzymuje również premię uznaniową. Pracuje w systemie czterobrygadowym. Rodzice małoletniego K. nadal są w związku małżeńskim. Sprawa o rozwód ani o separację nie toczy się między nimi. K. ma obecnie skończone 11 lat. Strony mieszkały w budynku rodzinnym T. R.. 26 grudnia 2014r. ze wspólnego miejsca zamieszkania wyprowadził się pozwany. A. R. od czerwca 2016r. wynajmuje mieszkanie, w którym mieszka z synem. Za wynajem mieszkania A. R. płaci 650 złotych, do tego miesięcznie 30 złotych za wodę, 29 złotych za śmieci. Spłaca również kredyt w S. w łącznej kwocie 100zł oraz kredyt w (...) w kwocie 118zł. Nabyła na raty zamrażarkę do mieszkania. Opłaca synowi edukację w tym koszty potrzebne do szkoły na składki itp. Koszty utrzymania syna, które wskazała w pozwie uczyniła swoimi zeznaniami. Podała, że na samego K. potrzebuje 500zł na jedzenie, składki szkolne itp. A. R. miała problem z zachowaniem syna, który w październiku – listopadzie 2015r. nie chciał chodzić do szkoły, płakał, że chce mieć normalną rodzinę, że chce, żeby tata mieszkał z nimi. Obecnie zeznała, że syn „podniósł się na nogi”, Mama powoda jeździła z nim do psychologa i to mu pomogło, ma lepsze oceny, nadrobił wszystko. Obecnie jeździ z synem do endokrynologa, co pół roku.

Małoletni K. R. w okresie roku szkolnego, gdy A. R. pracuje po południu, przychodzi ze szkoły, zje obiad i idzie do taty, ale nie jest tak codziennie. Był wcześniej okres, że był dwa razy w miesiącu u taty. Czasami mówił, że do taty nie idzie, bo, jest tata pod wpływem alkoholu. Zdarza się, że nocuje u taty, gdy A. R. pracuje nocą.

Pozwany w 2015r. zapłacił za książki dla dziecka, kupił synowi spodnie dresowe, plecak, buty zimowe i kurtkę. Był jeden dzień nad morzem w wakacje. T. R. kupił laptop, ale jest on w jego miejscu zamieszkania i małoletni korzysta

z niego będąc u taty. Z laptopa korzysta również T. R.. A. R. przyznała, że gdy mieszkała w domu u matki pozwanego koszty utrzymania były mniejsze niż obecnie. Gdy mieszkali razem z mężem za śmieci płacili od osoby, za prąd też był jeden rachunek teściowej, drugi powódka płaciła, za szambo płacili również od osoby, 120 złotych dzielone było na cztery osoby, koszty ogrzewania np. tonę węgla teściowa, tonę ona z mężem albo dwie w zależności od zapotrzebowania. Gdy A. R. wyprowadziła się w czerwcu 2016r. - na drugi dzień się wprowadzili się pozwany i jego partnerka. Gdy strony wspólnie mieszkały pozwany zarabiał dwa i pół tysiąca miesięcznie „na rękę”. Wówczas pozwany nie prowadził działalności gospodarczej. Pozwany pracował i pracuje również na gospodarstwie matki. Uprawi pole itp. Partnerka męża jest agentem ubezpieczeniowym i dodatkowo zarabia szyjąc poduszki. A. G. (1) i T. R. mają małąletnią J. R..

(dowód: zeznania A. R. k.122v. – 124v.,dokumenty złożone do akt przez A. R. k.4 – 14, 15, 28,29, 99 - 107)

T. R. z zawodu jest murarzem. Ma ukończone 42 lata. Obecnie prowadzi Zakład (...) ul. (...) J. – (...). P. świadczy głównie poza miejscem zamieszkania J.. Podane w odpowiedzi na pozew koszty utrzymania zarówno siebie jaki i swojej obecnej partnerki i ich dziecka podtrzymał i uczynił swoimi zeznaniami. Zeznał, że osiąga dochód netto około 2000zł. Podał, następujące miesięczne koszty: koszty utrzymania mieszkania: energii 75 zł, szambo 120 zł, opał 2500 zł rocznie, woda 25 zł, gaz 50zł, internet 50zł – łącznie 528 zł. Koszty paliwa utrzymania samochodów, które są jemu i partnerce niezbędne do pracy to około 650zł miesięcznie. Koszty związane z utrzymaniem rodziny: wyżywienie – 1100zł, środki czystości, kosmetyki – 200zł, pampersy 150zł, telefon 100zł, ubrania, buty 250zł, leki powszechnie stosowane – 50zł, rat kredytu za komputer 251zł. Łącznie koszty utrzymania wynoszą około 3279zł. Jego partnerka A. G. (2) pracowała. Podał, że już spłacił nabyty komputer. Podał, że utrzymuje syna gdy ten jest u niego np. syn spożywa posiłki. Jest właścicielem traktora, opryskiwacza, . Pług wycenił na kwotę - 200 złotych, a traktor z 5 tysięcy. Pracuje na gospodarstwie mamy.

(dowód: zeznania T. R. k. 126 – 127v i dokumenty przez niego złożone k.46 – 57)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- zeznań A. R. k.122v. – 124v.,
- zeznań T. R. k. 126 – 127v.,
- decyzji Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w J. z dnia 22 lipca 2016r. o przyznaniu A. R. dodatku mieszkaniowego w kwocie 111zł, k.4,
- umowy najmu lokalu mieszkalnego przez A. R. k.5 -6,
- przelewu płatności kredytu, 7 – 9, za abonament tv k.10,11 ubezpieczenie k 12,
- odpisu skróconego aktu małżeństwa k.13,
- odpisu skróconego aktu urodzenia małąletniego k. 14,
- zaświadczenia o dochodach A. R. k.15, 28,29,
- paragonów fiskalnych wydatków na małąletniego k.30 – 33,
- wydruku z rachunki (...) A. R. 40 – 41,
- polisy na życie powódki k.88 – 91,
- dokumentów na okoliczność zakupu kredytowego zamrażarki k. 92, k. 96 – 97,
- umowy pożyczki w (...) – 107,

- zestawienia PIT – 28 za okres od 1 stycznia 2016r do 31 grudnia 2016r. – Zakład (...) ul. (...) J. – (...) k.46,
- zestawienia prowizji A. G. (3) k. 47,
- decyzji (...) w J. o przyznaniu zasiłku rodzinnego na dziecko J. R. k. 48, 49,
- decyzji (...) w J. o przyznaniu świadczenia wychowawczego na dziecko J. R. dla A. G. (1) 50,
- dokumentów na okoliczność zakupy kredytowego notebooka k 51 – 52,
- paragonów fiskalnych, przelewów T. R. na okoliczność jego wydatków k. 53 – 57,
- zeznań świadków: J. U. k.108v. – 110, B. G. k. 110 – 111, S. B. k. 111 – 112, B. R. k. 112 – 112v., P. P. k. 112v. – 113v.

Poza dowodami z dokumentów złożonych do sprawy, Sąd wymienione wyżej okoliczności ustalił głównie na podstawie dowodu z przesłuchania rodziców małoletniego i z części zeznań świadków.

Prawdziwości dokumentów ich odpisów i kserokopii żadna ze stron, co do zasady nie kwestionowała a jedynie różniły się w ich ocenie odnośnie ponoszonych kosztów utrzymania.

W zeznaniach stron było sporo elementu subiektywnego wyczuwało się wzajemny żal, napięcie. A. R. była w swoich zeznaniach szczerą, prostolinijną, ale i też konkretną. Nie ukrywała w żaden sposób, jakie środkiłożył pozwany na syna. Szczerze przyznała czy i jak syn spędza u taty czas, gdy ona pracuje. W swoich zeznaniach skupiła się w całości na kosztach i potrzebach syna. Mimo, że wyczuwało się, że czuła żal do pozwanego to nie przedstawiała go w złym świetle skupiła się wyłącznie na synie. Sąd dał wiarę wszystkim wydatkom i kosztom utrzymania, które wskazała i które Sąd podał w wyżej ustalonym stanie faktycznym. Zeznania T. R. sprowadzały się do wykazania zasadności zajętogo stanowiska w sprawie. Umniejszał w ocenie Sądu swoje możliwości finansowe, możliwości świadczenia usług w stworzonej przez niego firmie. W tym zakresie zeznał lakonicznie. Wyolbrzymił swój udział w kosztach utrzymani syna. Odniosło się wrażenie że za całą sytuację – problemy z nauką, z samopoczuciem psychicznym syna, wyprowadzenie się z jego rodzinnego domu syna obwiniał A. R.. Skupiał się na swoich kosztach utrzymania i małoletniej J. partnerki.

Podobnie w zeznaniach świadków wyczuwało się sporo elementu subiektywnego. Strony były w bardzo dużym konflikcie rodzinnym i w ich konflikt małżeński, co wyczuwało się w zeznaniach świadków byli wszyscy zaangażowani. Nie można było tym zeznaniom odmówić szczerości, ale świadkowie B. R. (matka pozwanego) i S. P. (kolega pozwanego) byli bardzo zachowawczy w swoich zeznaniach odnośnie sytuacji materialnej i możliwości zarobkowych pozwanego oraz czasu i sposobu, jaki poświęca synowi. Świadkowie J. U., A. B., B. G. zgodnie przyznali, że pozwany niełożył na syna i w ich ocenie A. R. miała trudną sytuację materialną. Żaliła się, że po opuszczeniu przez męża borykała się z problemami finansowymi i świadkowie potwierdzili, że były że te problemy były prawdziwe. Z zeznań świadków J. U., A. B., B. G. wynikało, czemu Sąd dał wiarę, że centrum życiowym małoletniego K. było przy mamie. Z zeznań matki pozwanego B. R. również nie wynikało, że T. R. naprzemiennie wykonuje władze rodzicielską na synem. Rysował się obraz, że owszem czasami syn a jej wnuk przebywa u taty.

Sąd podzielił stanowisko matki, do czego ustosunkuje się poniżej.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z kodeksem rodzinnym i opiekuńczym (krio) art. 133. § 1. Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Art. 135. § 1 krio stanowi zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

§ 2. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Sąd nie ocenia w tym postępowaniu winy za separację faktyczną rodziców małoletniego, ale obowiązkiem Sądu było zwłaszcza na podniesiony zarzut opieki naprzemiennej poczynić ustalenia czy i kto, w jakim wymiarze sprawuje władzę rodzicielską nad małoletnim K. i jakie z tego tytułu ponosi koszty. W przypadku stwierdzenia braku władzy naprzemiennej ustalenia sytuacji dziecka zwłaszcza materialnej po rozstaniu rodziców.

Na tą chwilę Sąd stwierdza, że miejsce stałego pobytu małoletniego K. jest przy matce i ona sprawuje stałą pieczę nad dzieckiem. Tą okoliczność Sąd ustalił w postępowaniu dowodowym. Centrum życiowym chłopca jest miejsce zamieszkania jego mamy a nie taty.

Wbrew temu, co podniósł pozwany rodzicie K. nie sprawują pieczy przemienną nad dzieckiem. Nie zawarli w tym zakresie żadnego zgodnego porozumienia i na to nie wskazywały żadne okoliczności ustalone w sprawie. Owszem pozwany ma swój udział w wychowaniu i utrzymaniu syna (absolutnie mniejszy niż to starał się wykazać w zeznaniach i dokumentach), co odpowiednio Sąd ocenił, ale również i przede wszystkim strona powodowa ograniczając roszczenie do kwoty 500 zł. A. R. przyznała, że chce stworzyć synowi takie warunki jak we wcześniejszym domu, w którym wspólnie mieszkali. Z chwilą wyprowadzenia się z domu pozwanego a następnie opuszczenia przez A. R. z dotychczasowego miejsca zamieszkania - matka małoletniego musiała stworzyć w tym momencie nowy standard życia dla syna i siebie od początku. Standard ten dostosowała do swoich możliwości. Sąd nie znalazł podstaw, aby zakwestionować wiarygodność zeznań strony powodowej nie budziły one żadnych wątpliwości. Brak było dowodów przeciwnych, które podważałyby jej twierdzenia. W sposób szczerzy przedstawiała swoją sytuację materialną i możliwości finansowe w tym zarobkowe. W żaden sposób nie wyolbrzymiała potrzeb syna. Nie akcentowała swoich potrzeb. Pracowała, aby zaspokoić potrzeby dorastającego syna, który równie zmagał się z problemami w związku z zaistniałą sytuacją rodzinną.

Dziecko ma prawo do warunków, życia na poziomie, jakim żyją jego rodzice a niewątpliwie po rozstaniu rodziców małoletniego zmniejszył się ten standard się, bo już strony nie gospodarowały wspólnie. Jako wręcz niedorzeczny uznał Sąd zarzut wobec A. R., że ta wyprowadziła się z dotychczasowego miejsca zamieszkania, czym podwyższyła koszt swojego zamieszkania. A. R. wyprowadziła się z domu rodzinnego T. R., który opuścił ją i związał się z inną kobietą, z którą obecnie mieszka właśnie w swoim domu rodzinnym. Nie wykazał również pozwany, że powódka jest właścicielką 5 hektarów ziemi i czerpie z tego korzyści.

Pozwany powinien wspierać syna w jego utrzymaniu w większym rozmiarze niż to czynił po opuszczeniu domu. Sąd odniósł wrażenie, że to pozwany a nie matka co sugerował pozwany, wciągnął syna w konflikt lojalnościowy. Sąd podzielił stanowisko matki dziecka, że możliwości zarobkowe ojca K. są większe aniżeli on to mówi. Niewątpliwie zależy to również od jego zaangażowania, inicjatywy w prowadzeniu działalności gospodarczej. Poza tym Sąd nie dał wiary, że pozwany nie czerpie korzyści ze wspólnie uprawianego gospodarstwa rodzinnego. Zakładając kolejną rodzinę musi liczyć się z ponoszonymi kosztami i nie może umniejszać swojego dotychczasowego wsparcia materialnego na syna. Matka J. pracuje i winna przejąć na siebie większy ciężar utrzymania dziecka.

Wobec powyższego Sąd doszedł do przekonania, że kwota alimentów 500 zł miesięcznie leży w zakresie możliwości finansowych pozwanego i jednocześnie zapewni pokrycie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy cytowanych przepisów orzekł jak w punkcie 1 wyroku. O kosztach procesu i zwrotu kosztów z tytułu zastępstwa procesowego Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc i 108 § 1kpc. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na zasadzie art. 333 §1 pkt 1 kpc.

Sędzia: /-/ M. S.