

Sygn. akt III Nsm 356/21

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Sirokos

Protokolant: stażysta Karolina Zielińska

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2022 r. w Brodnicy

na rozprawie

sprawy z urzędu

z uczestnictwem K. H. i T. H.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej T. H. nad małoletnią córką J. H.

i z uczestnictwem K. H., T. H., M. C. i K. C.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej T. H. nad małoletnią córką J. H.

p o s t a n a w i a:

1) Zmienić pkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Brodnicy, Wydział III Rodzinny i Nieletnich z dnia 7 czerwca 2016r. sygn. akt III Nsm 126/15 w ten sposób że pozbawić T. H. władzy rodzicielskiej nad córką J. H. ur. (...) w B. c. K. i T.,

2) kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność

Kierownik sekretariatu

III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich

mgr K. J.

Sąd Rejonowy w Brodnicy

stwierdza, że niniejsze orzeczenie

uprawomocniło się i jest wykonalne dnia 23 czerwca 2022r.

Dnia 7 lipca 2022r.

Sędzia

Marzena Sirokos

UZASADNIENIE

(...) Centrum Pomocy (...) w B. wniosło o orzeczenie pozbawienia władzy rodzicielskiej T. H. ojca biologicznego J. H. urodzonej (...), umieszczonej w spokrewnionej rodzinie zastępczej na mocy Postanowienia Sądu Rejonowego w Brodnicy Sygn. akt III Nsm 126/15 z dnia 7 czerwca 2016 r.

Uzasadniając swoje stanowisko (...) podał, że małoletnie siostry J. i Z. H. (Z. - ojciec nieznany), umieszczone zostały w spokrewnionej rodzinie zastępczej na mocy Postanowienia Sygn. akt III Nsm 126/15 z dnia 7 czerwca 2016 r.

W domu rodziny zastępczej panuje ciepła atmosfera, dziewczynki znakomicie czują się w otaczającym je środowisku. Rodzina zastępcza w prawidłowy sposób zaspakaja wszelkie potrzeby do prawidłowego rozwoju dzieci, otaczają je miłością i opieką. Z. jest dzieckiem niepełnosprawnym. J. rozwija się prawidłowo, jest dzieckiem uzdolnionym muzykalnie. Pobiera lekcje gry na pianinie oraz lekcje śpiewu.

Dziewczynki mają bardzo dobry kontakt z matką. Pani K. H. przekazuje na dziewczynki alimenty w wysokości 400 zł miesięcznie. Podczas wakacji urlopuje dzieci, organizuje letni wypoczynek, angażuje się w codzienne życie dzieci i czyni kroki aby dziewczynki powróciły pod jej opiekę. Natomiast Pan T. H. od blisko 4 lat nie kontaktował się z córką, nie przekazuje na rzecz dziecka alimentów. Pan T. mieszka z rodzicami, nie pracuje, nie ponosi kosztów związanych z pobytem dziecka w pieczy zastępczej. Pomimo wielu deklaracji nie nawiązał kontaktu z dzieckiem.

(dowód: wniosek wraz z odpisami załączników k. 2 -8)

Postanowieniem z dnia 1 listopada 2021 Sąd na wniosek (...) Centrum Pomocy (...) w B. wszczął z urzędu postępowanie z uczestnictwem K. H. i T. H.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej T. H. nad małoletnią córką J. H.

poprzez wszczęcie postępowanie z urzędu

z uczestnictwem: K. H., T. H., M. C. i K. C.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej T. H. nad małoletnią córką J. H..

Prokurator nie zajął stanowiska w sprawie.

K. H. nie zajęła stanowiska w sprawie.

M. C. wniosła o pozbawienie władzy rodzicielskiej T. H..

Uczestnik T. H. wniósł o nie pozbawienie go władzy rodzicielskiej.

Sąd ustalił co następuję:

Sąd Rejonowy w Brodnicy Wydział III Rodzinny i Nieletnich w dniu 7 czerwca 2016 w B. w sprawie I. N. 126/15

z wniosku T. H. z uczestnictwem K. H.

o zmianę wyroku o rozwód w części władzy rodzicielskiej T. H. nad małoletnią córką J. H. wraz z ustaleniem miejsca zamieszkania dziecka

i z wniosku M. C. i K. C.

z uczestnictwem T. H. i K. H.

o zmianę wyroku o rozwód w części władzy rodzicielskiej T. H. i K. H. nad małoletnią córką uczestników J. H.

i z uczestnictwem K. H. o wydanie zarządzeń opiekuńczych wobec małoletniej Z. H.

przez ustanowienie M. C. i K. C. spokrewnioną rodziną zastępczą dla małoletnich J. H. i Z. H.

i inne postanowił m.in., że:

1) zmienić pkt 2) wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku – Wydział V Cywilny z dnia 20 grudnia 2013r. sygnatura akt VAcA 614/13 w ten sposób, że ograniczyć władzę rodzicielską nad małoletnią J. H. ur. (...) w B. K. H. i utrzymać w mocy ograniczenie władzy rodzicielskiej T. H. nad małoletnią córką J. H. ur. (...) w B. z tym ustaleniem, że ogranicza władzę rodzicielską K. H. i T. H. przez umieszczenie małoletniej J. H. w spokrewnionej rodzinie zastępczej i upoważnia T. H. do współdecydowania o istotnych sprawach dotyczących wychowania, wykształcenia i leczenia dziecka,

2) ustanawia dla małoletniej J. H. ur. (...) w B. spokrewnioną rodzinę zastępczą w osobach M. C. i K. C. zamieszkałych K. 111, (...)-(...) N., ,

3) ogranicza władzę rodzicielską K. H. nad małoletnią córką Z. H. przez ustanowienie dla małoletniej Z. H. ur. (...) w B. c. K. H. spokrewnionej rodziny zastępczej,

4) ustanawia dla małoletniej Z. H. ur. (...) w B. spokrewnioną rodzinę zastępczą w osobach M. C. i K. C. zamieszkałych K. 111, (...)-(...) N. i powierza rodzinie zastępczej całkowitą pieczę nad dziewczynką w tym do decydowania o sprawach dotyczących leczenia, wychowania, wykształcenia i ustala, że miejsce zamieszkania Z. H. jest miejscem zamieszkania spokrewnionej rodziny zastępczej,

5) zobowiązać rodzinę zastępczą do składania sprawozdań o małoletnich J. H. i Z. H. w terminach co sześć miesięcy, przy czym termin pierwszego sprawozdania wyznaczyć na dzień 16 stycznia 2017r.,

6) zobowiązać rodzinę zastępczą do podjęcia współpracy i odbycia stosownych kursów w (...) Centrum Pomocy (...),

7) ustala, że koszty zastępstwa procesowego wnioskodawcy ponoszą we własnym zakresie, nie obciąża wnioskodawców i uczestników wydatkami w sprawie przejmując je na rzecz Skarbu Państwa,

8) ustala, że T. H. będzie miał prawo do kontaktów z małoletnią córką J. H. w miejscu jej zamieszkania, którym to miejscem jest miejsce zamieszkania spokrewnionej rodziny zastępczej w następujących dniach i w następujący sposób: w co drugą i czwartą niedzielę miesiąca w godzinach od 12.00 do 14.00, w tym czasie M. C. i K. C. umożliwią T. H. swobodny pobyt z córką przez np. udostępnienie pomieszczenia z możliwością zabawy, ewentualnego spożycia posiłku oraz na ile pozwolą warunki pogodowe i zdrowie dziewczynki z możliwością wyjścia z córką na spacer w odległości, która pozwoliłaby na ewentualny bezpośredni kontakt dziadków z wnuczką, np. podwórko, pobliski plac zabaw.

(dowód: akta sprawy I. N. 126/15 i O. 28/16 tut. Sądu)

Małoletnia J. H. ma skończone 11 lat. Dziewczynka rozwija się prawidłowo. Małoletnia z rodziną zastępczą a zarazem jej dziadkami ma bardzo dobre relacje. Matka dziewczynki K. H. kontaktuje się i z córką i rodziną zastępczą. Płaci na córkę alimenty i wspomaga rodzinę zastępczą w wychowaniu córki. Zapłaciła m.in. za wizytę u kardiologa małoletniej J. H.. T. H. d kilku lat w żaden sposób nie kontaktuje się z córką. W żaden sposób od kilku lat nie wspiera T. H. córki i rodziny zastępczej w wychowaniu dziecka. Gdy spotyka w sklepie rodzinę zastępczą tj. M. C. nie odzywa się do nich w żaden sposób. T. H. mieszka w B. tj. cztery kilometry od miejsca zamieszkania córki. Uczestnik pracuje w gospodarstwie rolnym rodziców. T. H. przyznał że u córki był ostatni raz w granicach 4 – 6 lat temu i obecnie córka pewnie by go nie poznała. Małoletnia J. powiedziała do swoich dziadków „ja nie mam taty”.

(dowód: zeznania T. H. k. 49, zeznania M. C. k. 50)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- zeznań uczestnika T. H. k. 49v.,
- zeznań uczestniczki M. C. k. 50,
- akt sprawy tut. Sądu O. 28/16,
- akt sprawy tut. Sądu III RC 256/11
- kserokopii postanowienia I. N. 126/15 k. 5-6,
- kserokopii oświadczenia T. H. k. 8.

Okolicznościami bezspornymi były.

- brak od kilku lat jakiegokolwiek kontaktu T. H. z córką J. H.,
- brak łożenia alimentów na dziecko,
- brak od kilku lat jakiegokolwiek kontaktu T. H. z rodziną zastępczą w której wychowuje się małaletnia J. H..

Uczestnicy byli zgodni w swoich zeznaniach w zakresie istotnych okoliczności w sprawie. Część zeznań uczestnika T. H. sprowadzała się do przedstawienia swojego życzeniowego stanowiska odnośnie chęci wznowienia kontaktów z córką.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 93 §1 krio władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom.

Art. 111 krio wskazuje przesłanki, które muszą być spełnione, aby Sąd mógł pozbawić rodzica władzy rodzicielskiej.

Zgodnie z art. 111 krio

§ 1. Jeżeli władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody albo, jeżeli rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub w sposób rażący zaniedbują swe obowiązki względem dziecka, sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej. Pozbawienie władzy rodzicielskiej może być orzeczone także w stosunku do jednego z rodziców.

Kodeks rodzinny i opiekuńczy nie definiuje pojęcia władzy rodzicielskiej. Przyjmuje się powszechnie, że władza rodzicielska to ogół obowiązków spoczywających na rodzicach i praw im przysługujących względem dziecka w celu należytego sprawowania pieczy nad jego osobą i majątkiem. Decydującym kryterium, na podstawie, którego rozstrzyga się treść oraz wykonywanie władzy rodzicielskiej jest dobro dziecka. Interes dziecka należy przy tym oceniać według kryteriów obiektywnych, przyjętych, jako reguły prawidłowego postępowania w społeczeństwie, z uwzględnieniem wieku dziecka, jego stanu zdrowia, uzdolnień, cech charakterologicznych, właściwości rodziny i środowiska, w którym się wychowuje.

Władza rodzicielska powstaje z mocy prawa z chwilą urodzenia się dziecka i z reguły przysługuje obojgu rodzicom w stanie niezmiennym przez cały czas jej trwania. Oboje rodzice mają, zatem obowiązek i prawo do wspólnego jej wykonywania i uzgadniania między sobą sposobu wychowania dziecka i załatwiania jego spraw. Chodzi tu o wykonywanie przez każdego z rodziców wszystkich obowiązków, dzięki którym dziecko będzie wychowywane w sposób zapewniający jego prawidłowy rozwój. Jak wynika z treści art. 96 § 1 k.r. i o., wychowanie dziecka obejmuje wychowanie fizyczne i duchowe. W ramach wychowania fizycznego rodzice powinni zadbać o zdrowie i życie dziecka, jego pełną sprawność fizyczną. Wychowanie duchowe obejmuje z kolei wpajanie dziecku zasad moralnych i współżycia społecznego, kształtowanie prawego charakteru, wyrabianie w dziecku sumienności, pracowitości i

poczucia obowiązku., miłości do ojczyzny, nawyku poszanowania cudzej własności, a także zapewnienie dziecku odpowiedniego do jego uzdolnień wykształcenia i przygotowania do pracy zawodowej.

Stosunki między rodzicami a dziećmi mają charakter szczególny, dobro dziecka wymaga, bowiem maksymalnego stopnia staranności rodziców. Rodzice powinni wykazywać, zatem względem dziecka jak największe zainteresowanie, oddanie i poświęcenie, udzielać mu wskazówek, rad i pomocy, sprawować nadzór nad jego zachowaniem oraz zapewnić mu stosowne rozrywki. Rodzice z zasady wykonują władzę rodzicielską sami, bez zaangażowania sądu opiekuńczego. Jedynie w sytuacjach szczególnych ustawodawca przewidział możliwość ingerencji sądu opiekuńczego w sferę wykonywania przez rodziców ich obowiązków rodzicielskich. Przede wszystkim to brak należytej staranności ze strony rodziców i niewłaściwe postępowanie rodziców dowodzi, że nie sprawują oni prawidłowo władzy rodzicielskiej i może spowodować interwencję sądu opiekuńczego.

Wobec brzmienia art. 111 § 1 k.r. i o., istnieją trzy rodzaje przyczyn pozbawienia władzy, tj. trwała przeszkoda w jej wykonywaniu, nadużywanie tej władzy oraz rażące zaniedbywanie obowiązków względem dziecka. Zgodnie z art. 95 § 3 k.r.o. władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro i interes dziecka. Rażące zaniedbywanie obowiązków to zaniedbywanie poważne lub wprawdzie zaniedbywanie o mniejszej wadze, lecz nacechowane nasileniem złej woli, uporczywością i niepoprawnością (postanowienie SN z 19 czerwca 1997, III CKN 122/97, niepubl.). Rażące zaniedbywanie obowiązków może również polegać na całkowitym zerwaniu więzi z dzieckiem, braku zainteresowania jego losem, wieloletnim nieutrzymywaniu kontaktów z dzieckiem z przyczyn leżących po stronie rodzica. Zaniedbywanie przez rodziców ich obowiązków względem dziecka uzasadnia pozbawienie władzy rodzicielskiej tylko wtedy, gdy ma charakter rażący. Za takie mogą być uznane zaniedbania poważne, np., prowadzenie rozwiązłego trybu życia, uchylanie się od świadczeń alimentacyjnych. Pojęcie zaniedbań należy przy tym rozumieć szeroko. Jego zakres obejmuje, więc każde zawinione zaniedbanie właściwego sposobu postępowania, które sprawia – choćby tylko pośrednio, – że dobro dziecka jest poważnie zagrożone i które świadczy o tym, że rodzicom brak jest dostatecznych kwalifikacji do wykonywania władzy rodzicielskiej. Skutkiem pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej jest utrata ogółu praw i obowiązków składających się na tę władzę. Natomiast prawo do osobistej styczności z dzieckiem, jako niestanowiące elementu władzy rodzicielskiej, przysługuje rodzicom bez względu na pozbawienie ich tej władzy (tak H. Ciepla, „Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Komentarz”, Warszawa 2009, s. 819 i n.).

W ocenie Sądu T. H. rażąco zaniedbał swoje obowiązki rodzicielskie poprzez całkowite zerwanie więzi z dzieckiem. Nic nie usprawiedliwia braku kontaktu z córką przez kilka lat.

W ocenie Sądu rodzina zastępcza dla prawidłowego rozwoju psycho – fizycznego dziecka musi mieć ustabilizowaną sytuację prawną małoletniego dziecka chcąc prawidłowo sprawować swoją pieczę. Matka dziecka ma stały prawidłowy kontakt z dzieckiem, jest zorientowana w potrzebach córki, czego w żaden sposób nie można powiedzieć o ojcu dziecka czyli uczestniku T. H.. Jego rażące zaniedbanie obowiązków rodzicielskich ma również tym większy wymiar, że w żaden sposób nie utrudniano mu utrzymywania relacji z córką.

Dziecko ma prawo do wrażliwości w środowisku, które zapewni mu odpowiednią troskę o rozwój psycho – fizyczny. Dziecko nie może w nieskończoność czekać aż rodzic odwiedzi go. Zapewnianie dziecka, że nadejdzie kiedyś czas że będzie miało kontakt z rodzicem w jakimś nieokreślonym czasie to krzywda dla rozwoju dziecka, szkodząca jego obecnemu rozwojowi i mająca ujemny wpływ na dalsze losy dziecka i jego stanu psychicznego. Uczestnik naruszył swoje obowiązki przez zerwanie więzi z córką i mając powyższe na uwadze na mocy cytowanych przepisów Sąd orzekł jak w pkt 1. postanowienia

O kosztach Sąd orzekł na mocy art. 108 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 520 kpc.