

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marzanna Wiśniewska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Krzysztof Żuchowski

w obecności Prokuratora /

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2018 roku

sprawy A. R. (1) s. C. i M. z domu Ż.

ur. (...) w (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 17 listopada 2016 roku w K., gmina B., powiat (...), woj. (...) posiadał środek odurzający z tym ustaleniem, że w (...) powiat (...) wbrew przepisom ustawy posiadał w miejscu zamieszkania środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 11,86 grama netto, który to środek wcześniej samodzielnie wytworzył w ten sposób, że w okresie od czerwca 2016 roku do października 2016 roku w K., powiat (...), woj. (...) na terenie (...) wbrew przepisom ustawy zasiał, a następnie uprawiał i w konsekwencji wyhodował jeden krzew konopi innych niż włókniste, a następnie wbrew przepisom ustawy wytworzył nieustaloną ilość suszu gotowego do zażycia zbierając z tego krzewu owoce i zasuszając je,

tj. o czyn z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk

orzeka

I/ uznaje oskarżonego A. R. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk i za to w myśl art. 11§3 kk, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii po zastosowaniu art. 37a kk i art. 33 § 1 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przyjmując za równowartość jednej stawki kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

II/ na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 17.11.2016 roku godzina 12:45 do dnia 18.11.2016 roku godzina 13:40 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie równoważny jest dwóm stawkom dziennym grzywny;

III/ zwalnia oskarżonego od opłaty sądowej, a wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Brodnicy uznał A. R. (2) za winnego tego, że w dniu 17 listopada 2016 roku w K., gmina B., powiat (...), woj. (...) posiadał środek odurzający z tym ustaleniem, że w (...) powiat (...) wbrew przepisom ustawy posiadał w miejscu zamieszkania środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej masie 11,86 grama netto, który to środek wcześniej samodzielnie wytworzył w ten sposób, że w okresie od czerwca 2016 roku do października 2016 roku w K., powiat (...), woj. (...) na terenie (...) wbrew przepisom ustawy zasiał, a następnie uprawiał i w konsekwencji wyhodował jeden krzew konopi innych niż włókniste, a następnie wbrew przepisom ustawy wytworzył nieustaloną ilość suszu gotowego do zażycia zbierając z tego krzewu owoce i zasuszając je,

tj. czynu z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 kk.

Za powyższy czyn w myśl art. 11§3 kk, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii po zastosowaniu art. 37a kk i art. 33 § 1 i 3 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych i ustalił wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 20 złotych. Na poczet kary grzywny Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd miał na uwadze okoliczność obciążającą w postaci wysokiego stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz fakt, że oskarżony nie docenił dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego i popełniając w okresie próby przestępstwo w konsekwencji spowodował, że postępowanie musiało być podjęte.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął przyznanie się do winy oraz dobrą opinię w miejscu zamieszkania ((...)).

Sąd uznał, że kara pozbawienia wolności, która wskazana jest w art. 63 ust. 1 i art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii jako zagrożenie, byłaby zbyt surowa i korzystając z możliwości wskazanej w art. 37a§ kk wymierzył oskarżonemu karę grzywny. Oskarżony, jak wynika ze sprawozdania z wywiadu kuratora, ma w miejscu zamieszkania dobrą opinię, pracuje dorywczo i cały czas poszukuje stałego zatrudnienia, a zarobione pieniądze przekazuje matce na utrzymanie.

Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara jest adekwatna do powyższych okoliczności i dlatego Sąd uznał, że spełni ona swój cel w zakresie zapobiegawczo- wychowawczym w stosunku do sprawcy, jak i społecznego jej oddziaływania.

Z uwagi na zakres wniosku o uzasadnienie określony do orzeczenia o karze ograniczono – w oparciu o treść art. 423§1a kpk zakres uzasadnienia do tej części wyroku.

Sędzia Sądu Rejonowego

Marzanna Wiśniewska

Z/.

(...)

B. , dnia 2018-04-30 .