

Sygn. akt II K 446/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Alina Jabłowska
Protokolant:	St. sekr. sąd. Krzysztof Żuchowski

w obecności Prokuratora /

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2018 roku

sprawy **W. M. (1)** s. T. i Z. z domu C.

ur. (...) w (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 lipca 2017 r., około godz. 19:10 w miejscowości (...), gmina (...), powiat (...), woj. (...) - (...), kierował po drodze publicznej pojazdem osobowym marki (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. I – wynik 1,09 mg/l, II wynik – 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 18 marca 2015 roku o sygn. akt II K1104/14 i wbrew oznaczonemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat obowiązującego od 19.11.2014 r. do dnia 19.11.2017 r., oraz pomimo wydanej w dniu 2 lipca 2015 r. przez (...) (...) decyzji nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w zakresie kat. B na okres od 19.11.2014 do 19.11.2017 r.,

tj. o czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk

orzeka

I/ uznaje oskarżonego W. M. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym ustaleniem, iż z opisu czynu eliminuje „oraz pomimo wydanej w dniu 2 lipca 2015 r. przez (...) (...) decyzji nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w zakresie kat. B na okres od 19.11.2014 do 19.11.2017 r.,” oraz z tym ustaleniem, iż czyn ten stanowi przestępstwo z art. 178a§1 i 4 kk i za to na podstawie art. 178a§4 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II/ na podstawie art. 42§3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

III/ na mocy art. 43a § 2 kk zasądza od oskarżonego kwotę 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV/ zwalnia oskarżonego od opłaty sądowej, a wydatkami postępowania obciąża Skarb Państwa;

V/ zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. Z. kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych wraz z należną stawką podatku VAT tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu.

Sygn. akt II K 446/17

UZASADNIENIE

W dniu 19 lipca 2017 roku około godz. 18:30 na Posterunek Policji w (...) zadzwoniła właścicielka sklepu w (...), która poinformowała, że zabrała kluczyki od samochodu mężczyźnie, który spożywał alkohol w barze przy jej sklepie. Telefon odebrał (...), który o zaistniałych okolicznościach poinformował dyżurnego KPP w B. i wspólnie z (...) udali się do (...). (...) poinformowała ich, że mężczyzna wyrwał jej kluczyki od swojego samochodu – (...), który stał zaparkowany na jezdni w kierunku plaży w (...), po czym poszedł nie wiadomo gdzie. (...) i (...) opatrolowali okoliczny teren, po czym ponownie udali się w rejon sklepu. Ujawnili wówczas odjeżdżający samochód (...) o nr rej. (...), pojazd ten poruszał się po drodze publicznej. Oskarżony od miejsca, w którym pojazd stał, do momentu zatrzymania musiał zawrócić, przejechał niewątpliwie ponad 100 metrów. Okazało się, iż samochodem kierował W. M. (1), od którego wyczuwalna była woń alkoholu.

W. M. (1) został poddany badaniom na stan trzeźwości urządzeniem (...), z uwagi na to, iż podczas pierwszego badania – o godzinie 19:10, miał 1,31 mg/l, o godzinie 19:25 miał 1,38 mg/l, a o godzinie 19:40 miał 1,35 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, został poddany badaniom na urządzeniu (...) (...) (...) – o godzinie 20:48 miał 1,09 mg/l, a o godzinie 20:52 miał 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Oskarżony kierując pojazdem nie miał przy sobie wymaganych dokumentów: prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu i umowy zawarcia polisy OC.

(Dowód: zeznania (...) k. 98,53, protokoły z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym k. 3-4, świadectwo wzorcowania k. 40).

Oskarżony był karany i tak:

- Sąd Rejonowy w Grudziądzu wyrokiem z dnia 18 marca 2015 roku w sprawie II K 1104/14 za przestępstwo z art. 178a §1 kk wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, orzeczł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat – zakaz biegł od 19 listopada 2014 roku do 19 listopada 2017 roku,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 12 marca 2010 roku w sprawie II K 167/10 za przestępstwa z art. 284 §1 kk i 270 §1 kk na karę łączną 8 miesięcy ograniczenia wolności,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu w sprawie II K 856/12 z dnia 05 listopada 2012 roku za 286§1 kk i inne na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat.

(Dowód: karta karna k. 13-15, odpis wyroku k. 17)

(...)(...) w dniu 2 lipca 2015 roku wydał decyzję nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w zakresie kategorii B na okres od 19 listopada 2014 roku do dnia 19 listopada 2017 roku- decyzja została wydana w wykonaniu wyroku z dnia 18 marca 2015 roku w sprawie II K 1104/14 SR w Grudziądzu

(dowód: decyzja k. 52 akt)

W. M. (1) jest rozwiedziony, nie ma nikogo na utrzymaniu, ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest cieślą, nie pracuje, utrzymuje się z renty w kwocie 450 zł netto, nie posiada majątku.

(dowód: dane o osobie k. 11)

Oskarżony prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy nie stawił się, nie usprawiedliwił swojej nieobecności. W. M. (1) w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (wyjaśnienia k. 97,12 i 70) z tym, że wyjaśnił iż nie przypomina sobie pracownica sklepu zabrała mu kluczyki do samochodu. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego złożonym w postępowaniu przygotowawczym, są one logiczne i zbieżne i stanowią całość z zeznaniami świadka (...) i wynikiem badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka (...) (k. 98 oraz 53), które świadek składał w sposób spontaniczny i w oparciu, o które dokonano ustaleń, co do stanu faktycznego. Świadek zeznał, iż oskarżony musiał przejechać około 150-200 metrów z miejsca w którym stał (spod sklepu) do miejsca w którym został zatrzymany przy czym musiał zawrócić, a nadto, że wcześniej sprzedawczyni próbowała mu uniemożliwić jazdę zabierając kluczyki do samochodu, które to jednak oskarżony jej wyrwał i odjechał.

W postępowaniu przygotowawczym zbadano stan trzeźwości W. M. początkowo urządzeniem (...), a następnie zweryfikowano analizatorem powietrza (...) (...) (...) oraz, zdaniem Sadu nie ma podstaw, by wnioskować, że badanie zostało przeprowadzone nieprawidłowo (dodatkowo podkreślić należy, iż w aktach dołączono świadectwo wzorcowania urządzenia (...) (...)). Dodatkowo podkreślić należy, że wyniki badań jak i sposób ich przeprowadzenia nie były kwestionowane przez strony.

Zdaniem Sądu nie było podstaw by kwestionować wiarygodność karty karnej, wyroków, danych osobopoznawczych jak decyzji (...) (...) zawartej na karcie 52 akt.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.

W. M. (1) został oskarżony o to, że w dniu 19 lipca 2017 r., około godz. 19:10 w miejscowości (...), gmina (...), powiat (...), woj. (...) - (...), kierował po drodze publicznej pojazdem osobowym marki (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. I – wynik 1,09 mg/l, II wynik – 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 18 marca 2015 roku o sygn. akt II K1104/14 i wbrew oznaczonemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat obowiązującego od 19.11.2014 r. do dnia 19.11.2017 r., oraz pomimo wydanej w dniu 2 lipca 2015 r. przez (...) (...) decyzji nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w zakresie kat. (...) na okres od 19.11.2014 do 19.11.2017 r., tj. o czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Zdaniem Sądu z uwagi na to, że decyzja (...) (...) nr (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi w zakresie kat. B na okres od 19.11.2014 do 19.11.2017 r. miała charakter wyłącznie deklaratoryjny i w zasadzie wykonywała wyrok SR w Grudziądzu w sprawie II K 1104/14 w niniejszej sprawie zachodzi pozorny zbieg przepisów ustawy. W. M. (1) że w dniu 19 lipca 2017 r., około godz. 19:10 w miejscowości (...), gmina (...), powiat (...), woj. (...) - (...), kierował po drodze publicznej pojazdem osobowym marki (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości tj. I – wynik 1,09 mg/l, II wynik – 1,06 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia 18 marca 2015 roku o sygn. akt II K1104/14 i wbrew oznaczonemu zakazowi prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat obowiązującego od 19.11.2014 r. do dnia 19.11.2017 r. Zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona występku stypizowanego w art. 178a § 1 i 4 kk, które jest zagrożone karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Ustawodawca nie przewidział w tym przypadku alternatywnych kar ograniczenia wolności, ani grzywny.

Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 178a § 1 i 4 kk Sąd wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary jako okoliczności łagodzące Sąd uwzględnił wiek oskarżonego, który ma (...) lat, jest rencistą, nie posiada majątku. Jako okoliczności obciążające Sąd uwzględnił dotychczasową karalność oskarżonego, jego zachowanie przed popełnieniem zarzucanego mu czynu, kiedy to wyrwał kluczyki od samochodu kobiecie, która chciała nie dopuścić do kierowania przez nietrzeźwego oskarżonego samochodem, a także stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego znacznie przekraczające próg od którego zaczyna się stan nietrzeźwości.

Mając powyższe względy na uwadze, Sąd uznał, iż kara 1 roku pozbawienia wolności będzie stanowiła dla oskarżonego wystarczającą dolegliwość i przestrogę na przyszłość i w konsekwencji spełni cele w zakresie prewencji ogólnej i indywidualnej.

Sąd orzekł wobec W. M. (1) także środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio i świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonych oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Odnosząc się do powyższych środków karnych należy stwierdzić, iż w przypadku przestępstwa z art. 178a § 4 kk są to środki obligatoryjne, co oznacza, że zgodnie z brzmieniem powołanych w punkcie II i III wyroku przepisów prawa Sąd musiał je orzec wobec oskarżonego zarówno co do ich rodzaju, jak i wymiaru.

Z brzmienia art. 627 kpk wynika, iż zasadą w postępowaniu karnym jest obciążanie osoby winnej popełnienia przestępstwa kosztami sądowymi, albowiem przyczyniła się one do ich powstania. Wyjątek od tej zasady przewiduje art. 624 § 1 kpk, zgodnie z którym Sąd może zwolnić oskarżonego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności.

Zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia właśnie z sytuacją pozwalającą na zwolnienie oskarżonego od opłat kosztów sądowych, o czym Sąd orzekł w punkcie IV i V wyroku.

(SSR Alina Jabłonowska)

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

B. (...)