

Sygn. akt II K 557/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 30 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy, Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Alina Jabłonowska

Protokolant: st.sekr.sądowy Krzysztof Żuchowski

w obecności Prokuratora: Witolda Preis

po rozpoznaniu dnia 30 maja 2016 roku

sprawy P. Ż. s. B. i M. z domu J.

ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że:

w dniu 20 października 2015 roku w S. naruszył umyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie zachował szczególnej ostrożności i podjął manewr wyprzedzania poprzedzającego go pojazdu w warunkach ograniczonej przejrzystości powietrza, przez co doprowadził do zderzenia z pieszą A. K. i spowodował u niej obrażenia ciała w postaci urazu wielomiejscowego z powstaniem wieloodłamowego złamania kości prawej goleni z przemieszczeniem odłamów kostnych oraz nieprzemieszczonego złamania trzonu lewego obojczyka i wyrostka stawowego prawego 6 kręgu szyjnego odcinka kręgosłupa, które naruszyły czynności narządów jej ciała na okres powyżej siedmiu dni,

tj. o czyn z art. 177 § 1 kk

orzeka:

I/ ustalając, iż oskarżony P. Ż. dopuścił się zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 177§1 kk i ustalając, iż wina i społeczna szkodliwość tego czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk w zw. z art. 67 § 1 kk postępowanie warunkowo umarza na okres próby 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się orzeczenia;

II/ na mocy art. 67 § 3 kk zasądza od oskarżonego P. Ż. na rzecz pokrzywdzonej A. K. kwotę 4.000,00 (cztery tysiące) złotych tytułem nawiązki;

III/ zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi.

Sygn. akt II K 557/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Brodnicy wyrokiem z dnia 30 maja 2016 roku ustalając, iż oskarżony P. Ż. w dniu 20 października 2015 roku w S. naruszył umyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że kierując samochodem osobowym S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie zachował szczególnej ostrożności i podjął manewr wyprzedzania poprzedzającego go pojazdu w warunkach ograniczonej przejrzystości powietrza, przez co doprowadził do zderzenia

z pieszą A. K. i spowodował u niej obrażenia ciała w postaci urazu wielomiejscowego z powstaniem wieloodłamowego złamania kości prawej goleni z przemieszczeniem odłamów kostnych oraz nieprzemieszczonego złamania trzonu lewego obojczyka i wyrostka stawowego prawego 6 kręgu szyjnego odcinka kręgosłupa, które naruszyły czynności narządów jej ciała na okres powyżej siedmiu dni, dopuszczając się tym samym czynu z art. 177§1 kk oraz ustalając, iż wina i społeczna szkodliwość tego czynu nie są znaczne na podstawie art. 66§1 i 2 kk w zw. z art. 67§1 kk postępowanie warunkowo umorzył na okres 1 lat próby.

Oskarżony P. Ź. nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego (k. 950), z zawodu jest technikiem mechatronikiem, prowadzi działalność gospodarczą osiągając dochód około 2000 zł, w trakcie postępowania przygotowawczego pracował za granicą (dowód wyjaśnienia oskarżonego k. 45, 55). Za ustaleniem, że wina i społeczna szkodliwość czynu popełnionego przez P. Ź. nie są znaczne przemawiały następujące okoliczności: P. Ź. od początku konsekwentnie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu składając szczere wyjaśnienia (karta 44-45, 55-56) i wyraził żal z powodu tego co się stało, wytłumaczył, że po wypadku wyjechał za granicę do pracy, ale poprosił swoich rodziców by odwiedzili pokrzywdzoną, interesował się więc stanem zdrowia pokrzywdzonej.

Sąd uznał, że wina i społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, oskarżony nie był dotychczas karany (k. 9), jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy tryb życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Oskarżony bezpośrednio po wypadku zadzwonił po pogotowie ratunkowe, nie utrudniał postępowania, nie kwestionował okoliczności popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd uznał, że mimo poważnych obrażeń u pokrzywdzonej okres próby 1 roku będzie wystarczający dla pozytywnego przeprowadzenia procesu resocjalizacji oskarżonego oraz skutecznie odwiedzie oskarżonego od popełniania przestępstw.

Zgodnie z treścią art. 67§3 kk „umarzając warunkowo postępowanie karne, sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo zamiast tych obowiązków orzeka nawiązkę; sąd może nałożyć na sprawcę obowiązki wymienione w art. 72 § 1 pkt 1-3, 5-6b, 7a lub 7b, a ponadto orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 lub zakaz prowadzenia pojazdów, wymieniony w art. 39 pkt 3, do lat 2. Przepisy art. 72 § 1a i 1b stosuje się odpowiednio”.

Z przepisu tego wynika więc, że o ile Sąd nie nakłada na oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w całości lub w części względnie obowiązku zadośćuczynienia za doznaną krzywdę Sąd ma obowiązek orzec nawiązkę. Przepis art. 48kk określa granice nawiązki stanowiąc, iż orzeka się ją w wysokości do 100 000 zł, chyba, że ustawa stanowi inaczej. Przy warunkowym umorzeniu postępowania nie określono w inny sposób wysokości nawiązki, więc można ją orzec w wysokości do stu tysięcy złotych.

Ustalając wysokość nawiązki, sąd winien kierować się dyrektywami wymiaru kary określonymi w art. 53 i 54. Sąd winien więc uwzględnić m.in. sposób zachowania, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, motywację sprawcy, a także właściwości, warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i po jego popełnieniu.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że oskarżony zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym naruszył umyślnie (kierując samochodem nie zachował szczególnej ostrożności podejmując manewr wyprzedzania poprzedzającego pojazdu w warunkach ograniczonej przejrzystości powietrza) u pokrzywdzonej spowodował poważne i niewątpliwie bardzo dolegliwe obrażenia ciała w postaci urazu wielomiejscowego z powstaniem wieloodłamowego złamania kości prawej goleni z przemieszczeniem odłamów kostnych oraz nieprzemieszczonego złamania trzonu lewego obojczyka i wyrostka stawowego prawego 6 kręgu szyjnego odcinka kręgosłupa. Mając z jednej strony na uwadze umyślne naruszenie przez oskarżonego zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym oraz liczne i dolegliwe obrażenia ciała które spowodował, a z drugiej strony fakt, że jest osobą młodą, zdrową zdolną do pracy, ma zawód- jest technikiem mechatronikiem, prowadzi własną działalność gospodarczą, zdarza się, że pracuje za granicą Sąd orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej nawiązkę w kwocie 4000 zł. Zdaniem Sądu orzeczone nawiązka

nie jest nadmiernie dolegliwa, a jednocześnie uświadomi oskarżonemu naganność jego postępowania i spełni cele wychowawcze.

O kosztach orzeczono na podstawie art.627 kpk w zw. z art. 629 kpk oraz art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973 r. z późniejszymi zmianami o opłatach w sprawach karnych.

Z uwagi na zakres wniosku o uzasadnienie określony do orzeczenia o karze - ograniczono – w oparciu o treść art. 423§1a kpk - zakres uzasadnienia do tej części wyroku.

Sędzia Sądu Rejonowego

Alina Jabłonowska

Z/.Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu

Brodnica, dnia 9 czerwca 2016 r.