

Sygn. akt I Co 608/19

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Brodnicy, Wydział I Cywilny w składzie

Przewodniczący: Sędzia Mariola Murawska

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2019 roku w Brodnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej Prokura Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko dłużnikowi H. S.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi wierzyciela Prokura Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. z dnia 17 czerwca 2019 roku na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brodnicy A. P. (1) w sprawie (...) w postaci obciążenia wierzyciela postanowieniem z dnia 07 czerwca 2019 roku opłatą za umorzenie postępowania w kwocie 150 zł.

postanawia:

1. oddalić skargę,
2. kosztami postępowania skargowego obciążyć wierzyciela.

Sędzia

M. M.

UZASADNIENIE

W dniu 17 czerwca 2019 roku wierzyciel złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brodnicy A. P. (1) skargę z dnia 17 czerwca 2019 roku na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brodnicy A. P. (1) w sprawie Km 204/19 w postaci obciążenia wierzyciela postanowieniem z dnia 07 czerwca 2019 roku opłatą za umorzenie postępowania w kwocie 150 zł.

Wniósł o uchylenie postanowienia z dnia 07 czerwca 2019 roku w zakresie obciążenia wierzyciela opłatą za umorzenie postępowania w kwocie 150 zł oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że Komornik postanowieniem z dnia 07 czerwca 2019 roku umorzył postępowanie w sprawie Km 204/19, ustalił opłatę egzekucyjną na 150 zł i obciążył ją wierzyciela. Wskazał, że w jego ocenie opłata została naliczona nienależnie i winna być uchylona. Wskazywał, że zgodnie z art. 29 ust. 4 uokk w razie umorzenia postępowania z innych przyczyn niż wskazane w art. 29 ust. 1 uokk komornik pobiera od wierzyciela opłatę w wysokości 150 zł. Zgodnie natomiast z art. 29 ust. 5 pkt 3 lit. b uokk, opłaty tej nie pobiera się od podmiotów, których przedmiotem działalności jest działalność finansowa i ubezpieczeniowa w rozumieniu przepisów ustawy o statystyce publicznej, o ile są wierzycielami pierwotnymi, a wierzytelność nie była przedmiotem obrotu pod warunkiem, że postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem dwóch lat od powstania tytułu egzekucyjnego obejmującego daną wierzytelność. Wskazał, że dochodził jedynie kosztów postępowania sądowego,

których jest pierwotnym wierzycielem i nie podlegały one obrotowi. Wskazał, że jest podmiotem, którego dotyczą wskazane przepisy ustawy o statystyce publicznej, a zatem korzysta ze zwolnienia od opłaty egzekucyjnej. Ponadto wskazał, że wszczęcie postępowania nastąpiło przed upływem 2 lat od wydania tytułu egzekucyjnego. Biorąc pod uwagę powyższe, wskazywał, że obciążenie go opłatą było bezpodstawne.

W odpowiedzi na skargę z dnia 25 czerwca 2019 roku Komornik wskazał, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazał, że wierzyciel wniósł o egzekucję wyłącznie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1200 zł. Komornik stwierdził bezskuteczność postępowania i umorzył je postanowieniem z dnia 07 czerwca 2019 roku. W tymże postępowaniu ustalił opłatę za umorzenie postępowania zgodnie z art. 29 ust. 4 uokk na kwotę 150 zł i obciążył nią wierzyciela. W ocenie Komornika wierzytelność ma charakter uboczny do świadczenia głównego, a zatem zasadne jest obciążenie wierzyciela wskazaną opłatą. Wskazał, że wierzyciel jest podmiotem, którego dotyczą wskazane przepisy ustawy o statystyce publicznej oraz że wszczęcie postępowania nastąpiło w okresie 2 lat od powstania tytułu wykonawczego, ale wierzyciel nie spełnia trzeciego warunku. Wskazał, że wierzytelność była jednak przedmiotem obrotu, nie zmienia tego fakt, że dochodzi on jedynie kosztów postępowania sądowego – mają one charakter pochodny i uboczny do wierzytelności, która była przedmiotem obrotu. Wskazał, że interpretacja wierzyciela pozostaje w sprzeczności z intencją ustawodawcy, na dowód czego przedłożył wykładnię przepisów dokonaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości w dniu 08 maja 2019 roku, dokonaną na wniosek innego Komornika.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 06 maja 2019 roku wierzyciel złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brodnicy A. P. (1) wniosek o wszczęcie egzekucji w zakresie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1200 zł. Tytułem wykonawczym był prawomocny nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Brodnicy z dnia 07 lutego 2018 roku w sprawie I Nc 53/18 zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 02 stycznia 2019 roku, która to sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt Km 204/19.

W toku postępowania Komornik powiadomił dłużnika o wszczęciu egzekucji, zażądał od dłużnika udzielenia wyjaśnień. Dokonał zajęć rachunków bankowych dłużnika oraz wierzytelności od Urzędu Skarbowego w B.. Z uwagi na fakt, że prowadzone postępowanie okazało się bezskuteczne, postanowieniem z dnia 07 czerwca 2019 roku Komornik umorzył postępowanie. Ustalił koszty egzekucji na kwotę 289,65 zł i obciążył nimi dłużnika, natomiast opłatą za umorzenie postępowania w wysokości 150 zł obciążył wierzyciela. Skargę na powyższe złożył wierzyciel.

Zgodnie z przepisem art. 29 ust. 4 ustawy o kosztach komorniczych w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego z innych przyczyn niż wskazane w ust. 1 komornik pobiera od wierzyciela opłatę w wysokości 150 zł.

Zgodnie z art. 29 ust. 5 pkt 3 lit. b uokk, opłaty tej nie pobiera się od podmiotów, których przedmiotem działalności jest działalność finansowa i ubezpieczeniowa w rozumieniu przepisów ustawy o statystyce publicznej, o ile są wierzycielami pierwotnymi, a wierzytelność nie była przedmiotem obrotu pod warunkiem, że postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte przed upływem dwóch lat od powstania tytułu egzekucyjnego obejmującego daną wierzytelność.

Należy uznać, że obciążenie wierzyciela opłatą za umorzenie egzekucji w kwocie 150 zł, ustaloną zgodnie z art. 29 ust. 4 uokk jest prawidłowe.

Koszty procesu nie mogą być dochodzone w sądzie samodzielnie bez roszczenia głównego.

Wierzytelność w postaci kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1200 zł, wynikająca z tytułu wykonawczego ma faktycznie charakter uboczny do należności głównej, która była ona przedmiotem cesji. Cesjonariusz jest wierzycielem wtórnym zarówno należności głównej jak i kosztów procesu.

Takie też jest stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji przedstawione w piśmie z dnia 08 maja 2019 roku, załączonym do odpowiedzi na skargę Komornika A. P. (1).

Z tego względu skargę należało oddalić, o czym Sąd orzekł w punkcie pierwszym sentencji postanowienia.

Jednocześnie Sąd badając sprawę nie znalazł podstaw do wydania komornikowi zarządzeń w trybie art. 759 § 2 k.p.c., który stanowi, iż Sąd wydaje z urzędu komornikowi zarządzenia zmierzające do zapewnienia należytego wykonania egzekucji oraz usuwa spostrzeżone uchybienia. Ocena prawna wyrażona przez sąd w ramach wydanych zarządzeń jest wiążąca dla komornika.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł o treść przepisu art. 98 w zw. z 13 § 2 k.p.c., obciążając nimi wierzyciela.

Sędzia

M. M.

z/

1) Odpis postanowienia doręczyć:

- pełnomocnikowi wierzyciela wraz z odpisem odpowiedzi na skargę z 25.06.2019 roku,
- dłużnikowi wraz z odpisem skargi z 17.06.2019 roku i odpisem odpowiedzi na skargę z 25.06.2019 roku,
- Komornikowi A. P. (1),

2) za 7 dni,

3) odpis prawomocnego postanowienia wraz z aktami sprawy Km 204/19 doręczyć Komornikowi A. P..

B., 28.06.2019 roku

Sędzia