

Sygn. akt I C 260/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brodnicy- I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Dawid Sztuwe
-----------------	---------------------

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2022 r. w Brodnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł.**

przeciwko **K. G.**

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 1.817,00 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty.

/Sędzia/

D. S.

ZARZĄDZENIE

1. odnotować w rep. C,
2. **zakreślić sprawę w rep. C,**
3. odpis wyroku doręczyć:
 - pełnomocnikowi powoda (doręczenie przez PI) z informacją, że pozwany jest reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika adw. P. K. na podstawie pełnomocnictwa, które zostało złożone w dniu 11 sierpnia 2021 r.
 - pełnomocnikowi pozwanego (doręczenie tradycyjne) z odpisem pisma pełnomocnika powoda z 21.03.2022 r.
4. akta z wpływem wniosku o uzasadnienie lub za 14 dni.

B., 30 marca 2022 r.

Sędzia

Sądu Rejonowego

D. S.

Sygn. akt. I C 260/21

UZASADNIENIE

(...) S.A. w W. (zwany dalej „powódkę” lub „spółką”) wystąpiła przeciwko K. G. o zapłatę 5.366,71 zł tytułem zwrotu nienależnie wypłaconego odszkodowania dotyczącego najmu pojazdu zastępczego w związku ze zdarzeniem drogowym z lipca 2019 r., albowiem w toku postępowania likwidacyjnego ustalono ostatecznie, iż sprawcą kolizji drogowej był pozwany (**k. 2-5**).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i podniósł, iż sprawcą zdarzenia drogowego był wyłącznie kierujący pojazdem marki M. (**k. 196-198**).

Sprawa została rozpoznana na posiedzeniu niejawnym w myśl art. 15zszs² ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2021, poz. 180). Strona powodowa w piśmie z 21 marca 2022 r. nie zakwestionowała opinii, ale podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie (k. 234).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 19 lipca 2019 r. doszło do zdarzenia drogowego, w następstwie którego uszkodzeniu uległy pojazdy marki M. i B.. Kierowca samochodu marki M. był ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej u powódki. Z kolei kierowcą samochodu marki B. był K. G..

Okoliczność bezsporna.

W toku postępowania likwidacyjnego wypłacono K. G. kwotę 4.870,00 zł tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego.

Okoliczność bezsporna.

Sprawcą kolizji z 19 lipca 2019 r. był wyłącznie kierujący pojazdem marki M., albowiem to on stworzył zagrożenie bezpieczeństwa zjeżdżając poza oś jezdni, na pas i tor ruchu samochodu marki B., który nadjeżdżał z przeciwnika.

Dowód:

- opinia biegłego W. M. G. sporządzona do sprawy I C 30/20- k. 208-220

Sąd zważył, co następuje:

Okoliczności dotyczące przebiegu postępowania likwidacyjnego oraz wypłaty odszkodowania były niesporne. Kwestią sporną pozostawało natomiast ustalenie przebiegu kolizji, w tym który kierowca ponosi odpowiedzialność za zderzenie pojazdów.

W powyższej materii Sąd oparł się na biegłego sądowego w zakresie techniki i mechaniki motoryzacyjnej oraz ruchu drogowego sporządzonej w sprawie akt I C 30/20, która była prowadzona przed Sądem Rejonowym w Brodnicy. Podstawą uwzględnienia takiego dowodu był art. 278¹ kpc (**k. 228**). Opinia biegłego W. G. została wykonana na zlecenie Sądu i w toku postępowania prowadzonego na podstawie ustawy. Strona powodowa nie sprzeciwiała się wykorzystaniu tej opinii dla celów niniejszego postępowania, aczkolwiek wywodziła z niej inne wnioski.

W ocenie Sądu opinia biegłego została sporządzona w sposób fachowy, z uwzględnieniem materiału dowodowego zebranego w sprawie. Nie budził również wątpliwości poziom wiedzy biegłego, który jest biegłym wpisanym na listę biegłych Sądu Okręgowego w Toruniu. Badania jak i wnioski zostały przedstawione w sposób zrozumiały,

jednoznaczny. Opinia nie zawierała wewnętrznych sprzeczności czy wykluczających się wzajemnie wniosków. Powódka nie kwestionowała opinii „pod względem technicznym”.

Zasady i źródło ewentualnej odpowiedzialności pozwanego z tytułu przedmiotowej szkody nie budziły wątpliwości. Kwestia ta pozostawała także poza sporem między stronami. Z art. 822 § 1 kc wynika, że zakład ubezpieczeń jest zobowiązany do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, względem których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo osoba, na której rzecz została zawarta umowa ubezpieczenia.

W sytuacji, gdy odszkodowanie zostało niezasadnie wypłacone, strona powodowa mogła domagać się zwrotu nienależnego świadczenia. Punktem wyjścia było jednak ustalenie sprawcy zdarzenia z 19 lipca 2019 r. Z opinii biegłego wynikało bezsprzecznie, że to kierujący samochodem marki M. był odpowiedzialny za spowodowanie kolizji.

Mając na uwadze powyższe, Sąd ustalił, że nie zaktualizowały się przesłanki wskazujące na to, iż pozwany był sprawcą zdarzenia i winien zwrócić świadczenie odszkodowawcze. Powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W związku z powyższym i w oparciu o §2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądzono od powódki na rzecz pozwanego kwotę 1817 zł.

Na koszty procesu po stronie pozwanej składały się następujące kwoty:

- 1800,00 zł (wynagrodzenie pełnomocnika)
- 17,00 zł (opłata skarbową od pełnomocnictwa)

/Sędzia/

D. S.

ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda (**doręczenie przez PI**)
2. akta z apelacją lub za 21 dni

B., 29 kwietnia 2022 r.

Sędzia

D. S.